



Дело № 42-008-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

**председательствующего Галиуллина З.Ф.**

**судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании 16 апреля 2008 года уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Эльдеевой Т.Х. на приговор Верховного суда Республики Калмыкия от 18 февраля 2008 года, по которому

**Церенов И.Л.**

осужден по ст. 290 ч.3 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением функций представителя власти, организационно - распорядительными функциями сроком на 2 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Валюшкина В.А., объяснения осужденного Церенова И.Л., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда Церенов, являвшийся должностным лицом - главой [redacted] сельского муниципального образования [redacted], признан виновным в получении взятки в виде денег за действия в пользу [redacted].

Преступление совершено 10 октября 2007 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Церенов вину не признал, не отрицая получение от Г [REDACTED] [REDACTED] рублей через своего племянника Б [REDACTED].. Однако, эти деньги являются не взяткой, а спонсорской помощью Г [REDACTED].., возглавляемому им муниципальному образованию за оказание услуг, связанных с ее регистрацией на территории этого образования.

**В основной кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Эльдеева в защиту осужденного Церенова**, не оспаривая факта получения ее подзащитным [REDACTED] рублей в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре, детально анализируя доказательства по делу, ссылается на отсутствие у Церенова корыстного мотива, на то, что слово «взятка» Г [REDACTED] никогда не произносилось, она не утверждала, что деньги предназначались лично Церенову. Что касается явки с повинной Церенова, то она получена под психологическим давлением, в ночное время, к тому же Церенов был болен. Полагает, что явка с повинной как таковой не является, поскольку обстоятельства, при которых происходила передача денег, тщательно контролировались сотрудниками правоохранительных органов, куда Г [REDACTED] обратилась с заявлением. Ссылается на то, что протокол задержания Церенова не оформлялся. Судом не приняты во внимание показания свидетелей защиты о намерении Г [REDACTED] оказать спонсорскую помощь муниципальному образованию, тем более что спонсорская помощь от двух других лиц была документально подтверждена. Приходный кассовый ордер был выписан и на Г [REDACTED] и не был обнаружен в машине Церенова только потому, что осмотр был поверхностным. Кроме того, Церенов являлся главой администрации, а не главой сельского муниципального образования. Не учтено и то, что сам лично Церенов деньги в руки не брал. Просит приговор отменить, а дело прекратить.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы адвоката неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы адвоката и возражения на них прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Церенова в получении взятки соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Как видно из показаний самого осужденного, он ни на следствии, ни в судебном заседании не отрицал факта получения денег в размере [REDACTED] рублей от Г [REDACTED] [REDACTED] 10 октября 2007 года через своего родственника Б [REDACTED], утверждая, что указанная сумма являлась волеизъявлением самой Г [REDACTED], которой он помог получить регистрацию [REDACTED].

То обстоятельство, что передача денег Г [REDACTED] Церенову имела место за ее регистрацию на территории [REDACTED], что Церенов являлся должностным лицом

и был полномочен решать вопросы регистрации граждан, в жалобе не оспаривается, и, помимо показаний самого Церенова, подтверждается: показаниями Г [ ] по обстоятельствам ее обращения к Церенову по вопросу регистрации на территории поселка, последовавшей затем регистрацией и передачей денег; показаниями Н [ ], специалиста администрации [ ] СМО, согласно которым она отказала Г [ ] в регистрации, поскольку та не проживает на их территории и не имеет жилья, предложив той обратиться к Церенову. Через некоторое время на заявлении М [ ], согласившегося зарегистрировать у себя Г [ ], Церенов написал: «Зарегистрировать», после чего она и зарегистрировала Г [ ] у М [ ] сделав соответствующую отметку в ее паспорте; показаниями Б [ ], племянника осужденного, данными им на следствии, согласно которым 10 октября 2007 года [ ] по просьбе Церенова встретился с описанной тем Г [ ], которая передала ему [ ] рублей. Вернувшись в машину к Церенову, он сообщил, что получил от Г [ ] [ ] рублей, но когда они тронулись, их остановили и задержали сотрудники милиции; показаниями М [ ] о том, что к нему обратился Церенов с просьбой разрешить зарегистрировать на его жилплощади Г [ ]. Он написал заявление о согласии, которое отдал Церенову; показаниями К [ ], согласно которым он являлся одним из понятых при проведении оперативного эксперимента. Г [ ] были выданы [ ] рублей купюрами по [ ] рублей с нанесенными на них надписью: «Взятка». Указанные деньги впоследствии были обнаружены в машине Церенова.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются и другими приведенными в приговоре доказательствами.

При судебном разбирательстве тщательно проверялись доводы, аналогичные содержащимся в жалобе адвоката, о якобы добровольном пожертвовании Г [ ] [ ] рублей на нужды муниципального образования, которые обоснованно признаны необоснованными, поскольку по показаниям Г [ ] при первом обращении к Церенову по поводу регистрации, тот заявил, что эта услуга является платной. Никакого намерения передавать деньги муниципальному образованию у нее не было.

Сам Церенов в своей «явке с повинной» сообщил о получении им взятки от Г [ ] за оказанную услугу по ее регистрации.

По показаниям Б [ ] Церенов послал его на встречу с Г [ ] с тем, чтобы забрать у нее долг.

Кроме того, сам характер действий Церенова, который не сам пошел на встречу с Г [ ] для получения денег, а послал своего родственника, наблюдая за происходящим из машины, осознание Цереновым того факта, что Г [ ] не имела законных оснований для регистрации на территории [ ], получение денег от Г [ ] на улице, а не на рабочем месте Церенова, свидетельствуют о правильности выводов суда, квалифицировавшего содеянное Цереновым как получение взятки.

Показаниям свидетелей защиты, а также свидетелям, изменившим свои показания в судебном заседании, в приговоре дана соответствующая оценка.

При судебном разбирательстве тщательно проверялись и другие доводы в защиту Церенова, в том числе, о статусе явки с повинной Церенова, о его намерении оформить приходный кассовый ордер на получение денег от Г [REDACTED], о нарушениях закона при отобрании явки с повинной у Церенова и при допросе свидетеля Б [REDACTED], которые обоснованно признаны несостоятельными с подробным приведением в приговоре мотивов принятого решения.

Доводы в защиту Церенова о том, что последний деньги от Г [REDACTED] в руки не брал, не влияют на квалификацию содеянного им, поскольку получение Цереновым взятки имело место с «помощью» его родственника Б [REDACTED], не знавшего о преступных намерениях Церенова.

Что касается остальных доводов адвоката, то они никоим образом не ставят под сомнение обоснованность осуждения Церенова за содеянное.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Церенова виновным в совершении преступления, и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

При назначении наказания Церенову суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства, и все обстоятельства дела. Назначенное ему наказание является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, судебная коллегия не находит.

Нарушений закона, являющихся основанием для отмены или изменения приговора, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Республики Калмыкия от 18 февраля 2008 года в отношении *Церенова И [REDACTED] Л [REDACTED]* оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

**Председательствующий:** [REDACTED]

**Судьи:** [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]