



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Д08-4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,

судей: Мезенцева А.К., Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 14 апреля 2008 г. уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Минина А.Д. на приговор Семилукского районного суда Воронежской области от 14 июля 2005 года, по которому

**МИНИН А. Д.** судимый: 28.01.2005 года по ст.ст. 119, 222 ч. 1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года,

осуждён по ст. 228-1 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ за совершение преступлений 18.01.2005 года и 26.01.2005 года, до приговора от 28.01.2005 года, с применением ст. 64 УК РФ, соответственно, к штрафу в размере 10.000 рублей в доход государства и к штрафу в размере 12.000 рублей в доход государства. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Минину А.Д. назначено 15.000 рублей штрафа в доход государства. В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путём полного сложения наказаний по данному приговору и по приговору от 28.01.2005 года Минину назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года и штраф в доход государства в сумме 15.000 рублей. По ст. 228-1 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ за совершение двух преступлений после приговора от 28.01.2005 года к 5 годам

лишения свободы за каждое. По ст.ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ, ст. 64 УК РФ, к 5 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Минину назначено 6 лет лишения свободы. В соответствии со ст.ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 28.01.2005 года и окончательно Минину А.Д. назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и штраф в доход государства в сумме 15.000 рублей. Наказание постановлено исполнять самостоятельно.

По этому же приговору осуждена Никитина Т.Д., приговор в отношении которой не обжалован.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 28 февраля 2007 года приговор в отношении Минина А.Д. изменён. Действия его переквалифицированы со ст. 228-1 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ по факту совершения преступлений 18.01.2005 года и 26.01.2005 года на ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ, по которым назначено, с применением ст. 64 УК РФ, соответственно, штраф в размере 9900 рублей и штраф в размере 11900 рублей в доход государства. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Минину назначен штраф в размере 14800 рублей в доход государства. В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путём полного сложения наказаний Минину назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года и штраф в доход государства в размере 14800 рублей. По фактам совершения преступлений 16.02.2005 года и 24.02.2005 года действия Минина переквалифицированы со ст. 228-1 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ на ст.ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности данных преступлений и преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч. 1, 228-1 ч. 3 п. «г» УК РФ, путём частичного сложения наказаний Минину назначено 5 лет 10 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частичного присоединено неотбытое наказание по приговору от 28.01.2005 года и окончательно Минину назначено 6 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и штраф в размере 14800 рублей. Наказание постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., мнение прокурора Кольцовой М.М., полагавшей судебных решения оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

по приговору суда, с учётом внесённых изменений, Минин признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере по предварительному сговору с осуждённой по данному делу Никитиной, а также в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления осуждённым совершены соответственно 18 января, 26 января, 16 февраля и 24 февраля 2005 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Минин просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что необоснованно осуждён за покушение на сбыт наркотических средств 18 и 26 января 2005 года, поскольку в это время находился под стражей. Также просит о смягчении наказания с учётом его состояния здоровья.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению.

Придя к выводу о виновности Минина в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере 18 января и 26 января 2005 года, совершённом группой лиц по предварительному сговору суд сослался на согласованность действий осуждённых Минина и Никитиной, распределение ролей, то что Мининым была заготовлена марихуана, установлена цена.

Вместе с тем, из показаний осуждённой по настоящему приговору Никитиной в судебном заседании следует, что она действительно видела на полу в сарае растения конопли, однако Минин не говорил ей, зачем он собрал их.

В начале декабря 2004 года она увидела дома на холодильнике пакеты с коноплей. Когда Минина арестовали, ей нужны были деньги на лечение матери и дочери, а также на адвоката для Минина и она решила продать наркотические средства. 18 января к ней зашёл Ж [ ] с парнем по имени К [ ] и спросил Минина, она сообщила, что он арестован и предложила купить коноплю. Он согласился, и она продала К [ ] один пакет за [ ] рублей. После этого она дала ему свой номер телефона и повторно продала К [ ] пакет с коноплей уже 26 января 2005 года. О том, что она продала два пакета с наркотическим средством парню по имени К [ ], она сообщила Минину лишь после освобождения последнего из-под стражи в конце января 2005 года (т. 3 л.д. 70-72).

Осуждённый Минин Е. в суде пояснил, что растения конопли он собрал для приготовления отвара и лечения после операции. Часть собранной конопли хранилась в пакетах и часть в банках. Сбывать наркотическое средство он не собирався, а начал реализацию лишь после освобождения, когда Никитину положили в больницу. При этом Никитина ему сообщила, что придёт молодой человек по имени К [ ] за коноплей и купит стакан за [ ] рублей. Он записал всё и продал 16 февраля и 24 февраля 2005 года коноплю К [ ]. До этого он с 1 декабря 2004 года по 28 января 2005 года находился под стражей и не сбывал наркотические средства. Когда он освободился, то Никитина ему сообщила, что продала два раза знакомому Ж [ ] коноплю. Он же Ж [ ] коноплю ранее не продавал (т. 3 л.д. 64-68).

Эти показания осуждённых, данные ими в судебном заседании, признаны судом достоверными и положены в основу приговора.

Таким образом, из показаний осуждённых усматривается, что 18 января и 26 января осуждённый Минин находился под стражей, а наркотические средства сбывала Никитина.

Что же касается выводов суда о том, что между осуждёнными состоялся предварительный сговор на сбыт наркотических средств 18 и 26 января 2005 года, то они основаны на предположениях, поскольку доказательств, свидетельствующих о том, что Минин, находясь под стражей был осведомлён о действиях Никитиной, и заранее договорился с ней о сбыте наркотических средств в его отсутствие судом в приговоре не приведено и в материалах дела не имеется.

В соответствии со ст. 302 ч. 4 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Исходя из изложенного судебная коллегия находит, что судебные решения в части осуждения Минина по ст.ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ за совершение преступлений 18.01.2005 г. и 26.01.2005 г. подлежат отмене с прекращением дела за отсутствием состава преступлений. Соответственно подлежат исключению указания о назначении наказания за эти преступления на основании ст.ст. 69 ч. 3, 69 ч. 5 УК РФ.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Семилукского районного суда Воронежской области от 14 июля 2005 года и постановление президиума Воронежского областного суда от 28 февраля 2007 года в отношении **Минина А [ ] Д [ ]** в части осуждения по ст.ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ (за события 18.01.2005 г.), по ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ (за события 26.01.2005 г.) отменить и дело производством прекратить за отсутствием состава преступления. Исключить указания о назначении ему наказания за эти преступления на основании ст. 69 ч. 3 и ст. 69 ч. 5 УК РФ.

Считать Минина осуждённым, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ (преступление 16.02.2005 г.), ст.ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ (преступление 24.02.2005 г.) и ст.ст. 30 ч. 1, 228 ч. 3 п. «г» УК РФ путём частичного сложения к 5 годам 10 месяцам лишения свободы и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно к 6 годам 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения о нём оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи