



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О08-5СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 16 » апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кудрявцевой Е.П.,
Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 16 апреля 2008 года кассационные представление государственного обвинителя Масловой И.Н., жалобы потерпевших Я [] и Л [] на приговор Кемеровского областного суда от 26 ноября 2007 года, которым

ЛОСЕВ С [] В [], []

осуждён по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Он же оправдан по ст.222 ч.1 УК РФ (по факту незаконных операций со взрывным устройством) за отсутствием события преступления, по ст.ст.105 ч.2 п.п.«а,е», 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«а,е» УК РФ – за непричастностью к совершению преступлений на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения адвоката Киселёвой Е.В., просившей оставить приговор без изменения, выступление прокурора Тришевой А.А., поддержавшей кассационное представление по изложенным в нём доводам, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, вынесенному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Лосев С.В. осуждён за незаконные приобретение,

хранение, ношение, перевозку и передачу малокалиберного карабина ТОЗ-17 [REDACTED] 1959 года выпуска, самодельно собранного карабина и не менее 3-х патронов калибра 5,6 мм, являющиеся огнестрельным оружием и боеприпасами соответственно. Преступление совершено при указанных в приговоре обстоятельствах. Органами предварительного следствия Лосеву предъявлено обвинение в незаконных приобретении, хранении и перевозке взрывного устройства – осколочной гранаты РГО со штатным взрывателем УДЗ.

Он же обвиняется в том, что, используя указанное выше взрывное устройство, убил Я [REDACTED] и Л [REDACTED] и покушался на убийство Х [REDACTED], М [REDACTED], Ч [REDACTED], М [REDACTED] и М [REDACTED]. Преступления совершены при указанных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Присяжные заседатели признали недоказанным деяние, связанное с незаконными операциями с ручной осколочной гранатой РГО со штатным взрывателем УДЗ.

Они же признали недоказанным то обстоятельство, что Лосев С.В. бросил осколочную гранату, в результате чего убил двух потерпевших и покушался на убийство других лиц.

На основании вердикта присяжных заседателей суд оправдал Лосева С.В. по ст.222 ч.1 УК РФ за отсутствием события преступления, по ст.ст.105 ч.2 п.п.«а,е», 30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«а,е» УК РФ - за его непричастностью к совершению данных преступлений.

В кассационном представлении государственный обвинитель Маслова И.Н. ставит вопрос об отмене приговора ввиду нарушения уголовно-процессуального закона и о направлении дела на новое судебное разбирательство. По её мнению, в нарушение ст.328 ч.3 УПК РФ присяжные заседатели К [REDACTED] и М [REDACTED] скрыли тот факт, что у К [REDACTED] 18 марта 1998 года был осуждён сын К [REDACTED] по ст.132 ч.2 п.«д» УК РФ, а у М [REDACTED] в 2000 году к уголовной ответственности привлекался муж (М [REDACTED]) за совершение дорожно-транспортного происшествия, и дело было прекращено в связи с примерением с потерпевшим.

Соккрытие изложенной выше информации лишило сторону обвинения права заявить отвод данным присяжным заседателям.

В представлении также указано на то, что суд нарушил право потерпевших Я [REDACTED] и М [REDACTED] на участие в судебных прениях.

В материалах дела (т.4 л.д.л.д. 121 и 122), как отмечено в представлении, имеются заявления потерпевших о формировании коллегии присяжных заседателей в их отсутствие, однако они не отказывались от дальнейшего участия в рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах, по мнению автора кассационного представления, суд обязан был обсудить вопрос об участии потерпевших в судебных прениях.

На эти же доводы в кассационных жалобах ссылаются потерпевшие Я [] и Л []. Они просят об отмене приговора.

В возражениях на кассационные представление и жалобы адвокат Киселёва Е.В., не соглашаясь с их доводами, просит отказать их авторам в удовлетворении просьбы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Согласно положениям ст.385 ч.2 УПК РФ «Оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, может быть отменён по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего... лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые... повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них».

По делу были допущены такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые выразились в следующем.

Я [] и Л [] признаны потерпевшими.

10 октября 2007 года (т.5 л.д.119) судебное заседание было продолжено с участием потерпевшей Л []

Потерпевшая Я [] отсутствовала в суде по неизвестной причине.

Суд принял решение о продолжении судебного заседания в отсутствие Я []

В тот день (после исследования определённых доказательств) суд сделал перерыв для участников процесса на 30 октября 2007 года.

Из материалов дела не усматривается, что суд извещал потерпевшую Я [] об отложении судебного заседания.

30 октября 2007 года (т.5 л.д.127) судебное заседание было продолжено в отсутствие потерпевших Л [] и Я [], которые, как указано в протоколе судебного заседания, не явились в суд по неизвестной причине, но о месте и времени судебного заседания они были извещены своевременно и надлежащим образом.

Принимая решение о продолжении судебного разбирательства, суд учёл мнение государственного обвинителя Масловой И.Н. о возможности продолжить судебное заседание в отсутствие потерпевших. При этом суд не учёл, что потерпевшие не ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие, и суд не выяснил причину, в силу чего они не явились в суд.

В деле нет данных, свидетельствующих о том, что потерпевшие своевременно и надлежащим образом извещены о том, что очередное судебное заседание состоится 30 октября 2007 года. В этот же день были проведены судебные прения в отсутствие потерпевших.

Из представленных в кассационную инстанцию документов (т.5 л.д.л.д.185 и 188) следует, что 30 октября 2007 года Я [] болела и находилась на приёме у кардиолога, потерпевшая Л [] также находилась на больничном в этот день (имеется листок нетрудоспособности).

Изложенные выше обстоятельства подтверждают, что 30 октября 2007 года потерпевшие Я [] и Л [] не явились в суд по уважительной причине.

Суд незаконно лишил их права на участие в судебных прениях, где они, оценив исследованные в суде доказательства, могли довести до присяжных заседателей свои выводы о доказанности либо недоказанности предъявленного Лосеву С.В. обвинения.

Ограничение судом прав потерпевших повлияло на решение присяжных заседателей. Поэтому приговор нельзя признать законным, обоснованным и справедливым.

В ходе нового судебного разбирательства необходимо соблюсти нормы уголовно-процессуального закона и принять по делу законное, обоснованное и

справедливое решение, как того требуют положения ст.297 УПК РФ.

Утверждение автора кассационного представления о незаконности сформированной коллегии присяжных заседателей судебная коллегия считает необоснованным.

М [] [] была запасным присяжным заседателем, и она не участвовала в вынесении вердикта.

Следует отметить, что в процессе формирования коллегии присяжных заседателей стороны не выясняли у кандидатов в присяжные заседатели, у кого из них близкие родственники привлекались к уголовной ответственности.

Государственный обвинитель задал кандидатам в присяжные заседатели вопрос, у кого из них близкие родственники ранее судимы.

Муж М [] не был судим, а поэтому она не скрыла никакой информации.

К [] был осуждён 18 марта 1998 года по ст.132 ч.2 п.«д» УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года.

Формирование коллегии присяжных заседателей проходило 11 сентября 2007 года. На этот период судимость К [] была погашена, и в силу положений ст.86 ч.6 УК РФ он считается не судимым. Поэтому его близкие родственники имеют право не говорить о прежней судимости.

Кроме того, из представленных государственным обвинителем материалов не усматривается, что К [] является сыном К []

В деле имеется лишь справка о том, что они зарегистрированы по одному адресу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 26 ноября 2007 года в отношении Лосева С [REDACTED] В [REDACTED] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи :

