ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-008-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.,

судей Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 15 апреля 2008 года кассационную жалобу осужденного Муханова В.В. на приговор Красноярского краевого суда от 7 декабря 2007 года , которым

Муханов В[redacted] В[redacted], [redacted], судимый 06.02.2007 по ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, осужден по ст.105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы ; по ст.139 ч.1 УК РФ к исправительным работам сроком на 9 месяцев с удержанием из заработка в доход государства [redacted]%; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет 2 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Селенгин Г.А., кассационная жалоба в отношении которого в установленный законом срок не подана.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах, процессуальных издержках и о мере пресечения в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ерохина И.И., возражавшего против доводов кассационной жалобы и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Муханов В.В. осужден за убийство с особой жестокостью К[redacted], совершенное в группе с Селенгиным Г.А.

Он также осужден за незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Судом установлено, что преступления совершены 23-24 декабря 2006 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Муханов В.В. просит переквалифицировать его действия на ст.105 ч.1 УК РФ, а в части осуждения по ст.139 ч.1 УК РФ приговор отменить. Он утверждает, что лишь избил К, однако не совершал в отношении него действий, которые приведены в приговоре и расценены судом как совершенные с особой жестокостью. Осужденный Муханов заявляет, что приговор основан на противоречивых показаниях свидетелей О- и З, а также на показаниях осужденного Селенгина Г.А., который, как утверждает Муханов В.В., оговорил его. Осужденный утверждает, что судом не приняты во внимание его показания о применении к нему на предварительном следствии незаконных методов ведения следствия (психологического и физического насилия), в результате чего он вынужден был оговорить себя; судом неверно оценены показания свидетеля Б и потерпевшей С.; выражает свое несогласие с осуждением за незаконное проникновение в жилище, утверждая, что не совершал данного преступления; просит учесть наличие у него малолетнего ребенка и смягчить наказание.

Государственным обвинителем Ивановой Л.В. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых она высказывает свое несогласие с доводами жалобы и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности Муханова В.В. в совершении преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доводы жалобы осужденного Муханова о том, что приговор основан лишь на противоречивых, как он заявляет, показаниях допрошенных в суде свидетелей и осужденного Селенгина, неосновательны.

Выводы суда о виновности Муханова подтверждаются как показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей и потерпевшей, так и другими доказательствами по делу: протоколами осмотров мест происшествия (квартиры потерпевших, куда Муханов проник незаконно и против воли проживающих в нем лиц, а также дома Муханова, в котором был обнаружен труп потерпевшего К с признаками насильственной смерти); заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, локализации, механизме причинения и степени тяжести обнаруженных на трупе потерпевшего телесных повреждений; согласно заключению экспертизы вещественных доказательств на одежде Муханова обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от потерпевшего К.

Муханов и Селенгин на предварительном следствии рассказывали об обстоятельствах совместного совершения убийства потерпевшего К.

Совокупность приведенных в приговоре доказательств явилась достаточной для вынесения судом законного и обоснованного приговора.

Показания свидетелей и потерпевшей, на которых ссылается осужденный Муханов в жалобе, судом оценены правильно.

Доводы Муханова о применении к нему незаконных методов ведения следствия, о которых он упоминает в кассационной жалобе, судом первой инстанции проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Показания Муханова и Селенгина, данные в судебном заседании, были приняты во внимание судом.

При этом суд тщательно проверил их показания, которые они давали при производстве предварительного следствия и в суде, выяснил причины изменений показаний, и правильно оценил их в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что на предварительном следствии права Муханова нарушены не были; допросы Муханова и Селенгина были проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Как видно из протокола судебного заседания, суд исследовал все доказательства по делу, представленные сторонами, и дал им надлежащую оценку в приговоре.

Каких-либо невыясненных обстоятельств по делу, а также доказательств, которые бы не получили оценки суда и повлияли или могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора, из материалов уголовного дела не усматривается.

Действия Муханова В.В. юридически квалифицированы правильно.

Наказание ему назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности.

Наличие малолетнего ребенка, на что ссылается осужденный Муханов в кассационной жалобе, судом было учтено в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 7 декабря 2007 года в отношении Муханова В[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]