

_____ ,
осуждён к лишению свободы: п.п «ж,з» ст.105 УК РФ на 12 лет; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 лет. По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **осуждённого Дураева А.А.**, поддержавшего свои кассационные жалобы, возражения **прокурора Шаруевой М.В.** на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Дураев А.А. и Цой О.К. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за умышленное убийство, совершённое по предварительному сговору группой лиц и сопряжённое с разбоем.

Преступления, как указано в приговоре, они совершили 31.10.2006 года в г. _____.

В судебном заседании Дураев и Цой виновными себя признали частично. Оба отрицали сговор на убийство потерпевшего и завладение его имуществом. Цой признавал себя виновным лишь в укрывательстве трупа.

В кассационных жалобах:

осуждённый Дураев А.А. приговор считает незаконным и необоснованным, подлежащим отмене в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, в том числе, его права на защиту, повлекшими неправильную юридическую оценку его действиям. В обосновании своих доводов осуждённый, не утверждая, что заявлял ходатайство при выполнении положений ст.217 ч.5 УПК РФ, он обращает внимание на противоречия в этой части в протоколе. Он обращает внимание на то, что ходатайство его защитника о рассмотрении уголовного дела судом присяжных суд оставил без рассмотрения, не рассмотрен этот вопрос и в стадии предварительного слушания. В последствии в кассационной жалобе он стал утверждать, что постоянно настаивал на рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. По мнению осуждённого приговор основан на противоречивых доказательствах, в том числе показаниях потерпевшей относительно времени его исчезновения, на доказательствах, сфальсифицированных следователем. Осуждённый считает необос-

нованным отказ в удовлетворении его ходатайства об отводе его адвоката, чем нарушено его право на защиту. На основании изложенного Дураев просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство;

адвокат Гоголевская Н.М. также отрицает сговор осуждённых на убийство потерпевшего Секретарёва и завладение его имуществом. По утверждению защиты, между потерпевшим и Дураевым возникла ссора по поводу долга потерпевшего осуждённому, перешедшая в драку, в ходе которой и наступила смерть потерпевшего; вещи потерпевшего Дураев выносил из дома потерпевшего один и тайно. С учётом изложенного защита ставит вопрос об изменении приговора с переквалификацией содеянного с п.п. «ж,з» ч.2 ст.105, п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.1 ст.105, 158 ч.1 УК РФ со смягчением наказания;

защитник Сундукова Т.С. считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и нарушено право Дураева на защиту, в связи с чем в жалобе поставлен вопрос об отмене приговора в отношении Дураева с направлением дела на новое судебное разбирательство.

осуждённый Цой О.К., ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона (п.п.1-4 ст.379 УПК РФ) и несправедливость приговора из-за чрезмерной суровости просит о его отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство. Он отрицает сговор с осуждённым Дураевым на совершение убийства потерпевшего и завладение его имуществом. По его утверждению, он лишь помог Дураеву в сокрытии трупа в реализации вещей, а суд неправильно оценил фактические обстоятельства дела. Осуждённый считает, что суд в нарушение ч.3 ст.240 УПК РФ обосновал свой вывод в приговоре лишь доказательствами, добытыми незаконно на предварительном следствии. Цой обращает внимание на необъективность предварительного и судебного следствия. Ссылаясь на то, что судом не удовлетворялись ходатайства Дураева осуждённый считает, что нарушены были и его права. В связи с тем, что его действия должны быть квалифицированы ст.316 УК РФ, Цой считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. В дополнении к кассационной жалобе он просит учесть то, что после смерти его жены дочь осталась без родителей.

Государственный обвинитель Кисуркина С.О. в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационных жалобах, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Данное конституционное право реализуется на основании п.2 ч.2 ст.30 УПК РФ, согласно которой по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, подсудных Верховному суду Республики, краевому или областному суду рассматриваются судом с участием присяжных заседателей.

Это конституционное право Дураева А.А. по уголовному делу нарушено.

Из материалов уголовного дела усматривается, что при ознакомлении с материалами дела в порядке ч.5 ст.217 УПК РФ 19.02.2007 г. Дураев заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей (т.2 л.д.85-87).

На стадии утверждения обвинительного заключения прокурор возвратил уголовное дело следователю для устранения указанных им нарушений. После выполнения указаний прокурора Дураев вновь был ознакомлен с материалами дела. В протоколе этого следственного действия он указал, что правами, предусмотренными п.п. 1, 1.1, 2 и 3 ч.5 ст.217 УПК РФ воспользоваться не желает. Вместе с тем, в первой части этого протокола Дураев заявил, что с материалами уголовного дела он ознакомлен и поддерживает прежнее ходатайство.

Из дела усматривается, что в указанный период Дураев других ходатайств, кроме ходатайства о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, не заявлял. Таким образом, ходатайство Дураева о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей осталось не рассмотренным.

После поступления уголовного дела в Верховный Суд Республики Хакасия в судебном заседании на стадии предварительного слушания защитник Дураева адвокат Гоголевская Н.М. заявила о том, что на предварительном следствии Дураев обращался с ходатайством о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Вместе с тем судья, сославшись на то, что предварительное слушание назначено по инициативе суда, а не по ходатайству Дураева, вопрос о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей оставил без разрешения. Между тем, противоречивые данные относительно данного вопроса обязывали судью обеспечить Дураеву реализацию его конституционного права на суд с участием присяжных заседателей.

При таких обстоятельствах приговор по данному уголовному делу подлежит отмене с направлением дела в суд на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания в порядке ст.325 УПК РФ. Поскольку обвинение Дураева и Цоя тесно связано, приговор подлежит отмене в полном объёме.

С учётом того, что приговор отменяется в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, связанным с формой судопроизводства, иные доводы, изложенные в кассационных жалобах, подлежат проверке при новом судебном разбирательстве.

Руководствуясь ст.ст.377,378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 21 июня 2007 года в отношении Дураева А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Цоя О. [REDACTED] К. [REDACTED] отменить с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии предварительного слушания.

Меру пресечения в отношении Дураева и А.А. и Цоя О.К. оставить прежнюю – содержание под стражей.

Председательствующий

Е.П. Кудрявцева

Судьи Верховного Суда РФ

В.П. Боровиков

Т.А. Ермолаева