



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-008-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Журавлева В.А.
Эрдыниева Э.Б. и Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Гафурова А.Р. и адвоката Бороховой Н.Е. на приговор Челябинского областного суда от 19 ноября 2007 года, которым

Гафуров А.Р., **Р.Р.**, **Р.Р.**

судимый: 1) 26 февраля 2002 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 28 мая 2004 года на 6 месяцев 28 дней; 2) 5 мая 2006 года по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам без штрафа, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 5 мая 2006 года, окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Гафурова А.Р., мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гафуров признан виновным в совершении разбойного нападения на Ш [] с причинением тяжкого вреда его здоровью и в его убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 5 марта 2006 года в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Гафуров выражает несогласие с приговором, указывая, что он к убийству Ш [] не причастен, свидетели М [], Б [] в отношении его дали неправдивые показания, в сад «Вишневый», где Ш [] разгружал дрова со своей автомашины он не ездил, а ушел к себе домой. Далее Гафуров излагает свою версию происшедшего, которую он привел в судебном заседании и которая изложена в приговоре. Считает себя невиновным и просит приговор отменить в связи с недоказанностью его вины.

- адвокат Борохова Н.Е. в интересах осужденного Гафурова считает, что его вина исследованная по делу доказательствами не установлена, его версия о причастности к убийству двух лиц с кличками «С []» и «К []» должным образом не проверена, не установлены обстоятельства, при которых труп Ш [] оказался в реке [], кровь на трико Гафурова могла попасть в связи с тем, что трико во время убийства висело на вешалке на кухне. Считает, что действия Гафурова надлежит квалифицировать лишь по ст.158 УК РФ, поскольку, воспользовавшись преступными действиями, совершенными в отношении Ш [] иными лицами, он затем завладел автомобилем « []» и попытался его реализовать, о чем Гафуров и пояснял в ходе предварительного и судебного следствия.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Дмитриева В.П. считает доводы жалоб необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Так, Гафуров в судебном заседании показал, что Ш [] должен был приехать с дровами на своей автомашине « []» в г. [] 5 марта 2006 года. В этот день около 12 часов Ш [] позвонил ему и сообщил, что приехал, после чего он позвонил клиентам, т.е. двум парням, клички которых «С []» и «К []», которые сказали, что дрова нужно будет отвезти в сторону пос. [] и они договорились о месте встречи – на стоянке перед въездом в пос. [], и он перезвонил Ш [], сообщил ему о месте встречи с клиентами. Когда он приехал туда, то Ш [] уже находился там, и затем на автомашине [] подъехали эти парни. После этого Ш [] и парни обо всем договорились, один из парней сел к Ш [] в кабину и они уехали. Перед этим он договорился с Ш [], что тот после того как отвезет дрова, заедет к нему на ул. [], дом [],

откуда он съезжал и поможет ему перевезти вещи в другой район, а также Ш [] дал ему [] рублей за то, что он предоставил ему клиентов. После того как Ш [] и парни уехали, он приобрел бутылку водки, распил ее со знакомыми и ушел домой на ул. [], [], куда затем приехали Ш [] на « []» и эти два парня на [], которые в доме стали предъявлять Ш [] претензии на повышенных тонах, о чем шел разговор он не знает. Он же ушел на участок соседа в сарай, где хранился уголь. Затем он увидел, что эти двое парней вынесли что-то в его паласе, завернутым в рулон, положили его в свою автомашину [] и уехали. Он зайдя в дом, увидел следы крови на кухне, понял, что произошло преступление и поскольку, он является ранее судимым и боясь, что испугается бабушка, т.е. хозяйка дома Ф [], стал замывать следы крови, а пятно крови на стене замазал известкой. После этого, он решил продать автомашину Ш [] Ш [], позвонил ему, тот приехал, осмотрел автомашину и согласился ее купить, при этом он предложил ему приобрести автомашину за [] рублей.

Однако данные показания Гафурова и его доводы о непричастности к совершенным преступлениям опровергаются совокупностью исследованных по делу доказательств.

Так, из показаний свидетеля К [], являющегося сторожем коллективного сада «Вишневый» следует, что 5 марта 2006 года после 14 часов на территорию сада действительно заезжала автомашина « []», груженная березовыми чурками, в кабине кроме водителя и пассажира находился еще и Гафуров, сидевший возле водителя, Гафурова он знает, т.к. тот ранее вместе с молодой женщиной жил в домике своего дяди. После того, как автомашина спустя 30-40 минут уехала, он видел эти чурки, сваленными на участке дяди Гафурова. В этот день других грузовых автомашин не было и на территорию сада въезжали только легковые автомашины- «иномарки», принадлежащие садоводам. Свидетель К [] также пояснила, что 5 марта 2006 года на территорию сада заезжала грузовая автомашина « []», груженная березовыми чурками, в кабине находилось три человека.

Из показаний свидетеля Гафурова Л.З. от 27 марта 2006 года, оглашенных в соответствии с п.1 ч.2 ст.281 УПК РФ, следует, что в коллективном саду «Вишневый» у него имеется участок с летним домиком, для отопления которого он хранит на участке небольшое количество дров, а зимой он там не живет и дров ему для отопления не требуется. Откуда у него на участке появилось большое количество не колотых дров он не знает, т.к. дрова он никому не заказывал, их не покупал и не завозил. Его племянник Гафуров А [] со своей сожительницей [] М [] проживал в его дачном домике с середины августа по сентябрь 2005 года, поэтому он знает как подъехать на машине к его садовому участку. В период с 1 по 8 марта 2006 года он с племянником не встречался, и А [] пришел к нему 9 марта, поскольку искал свою сожительницу [].

Из показаний свидетеля М [], данных ею на предварительном следствии и которые она подтвердила в судебном заседании следует, что в

связи с плохими отношениями она решила уйти от своего сожителя Гафурова, но тот не отпускал ее, просил остаться, при этом сказал ей, что у него есть «делюга» на [REDACTED] рублей, но она не соглашалась и 3 марта 2006 года ушла от него, до этого она слышала как Гафуров по телефону разговаривал со своим знакомым по имени В [REDACTED] и просил его ехать впереди него и предупреждать о постах милиции. 14 марта ей позвонил Гафуров, попросил встретиться, и затем при разговоре с нею, когда она стала интересоваться почему его разыскивает милиция, и говорить, что если он что-то сделал, то надо добровольно сдаться, Гафуров сказал, что если милиция не найдет труп, то его отпустят. Она поняла, что Гафуров совершил убийство Ш [REDACTED], и в разговоре Гафуров также рассказал ей, что вместе с Р [REDACTED] на его «[REDACTED]» привез дрова своему дяде на садовый участок в коллективном саду «Вишневый». 20 марта 2006 года ее знакомый Б [REDACTED] сказал ей, что если бы не поссорился с Гафуровым, то был бы арестован, так как хотел совершить угон «[REDACTED]» вместе с ним. Также М [REDACTED] показала, что после задержания Гафурова его бывшая жена Д [REDACTED] передала ей [REDACTED] рублей и мобильный телефон «[REDACTED]» без сим-карты, сказав, что Гафуров велел его продать, и она продала его. У самого Гафурова был мобильный телефон «[REDACTED]», дома он носил трико синего цвета с полосками. Прозвища «К [REDACTED]», «К [REDACTED]», «С [REDACTED]» ей известны, братьев В [REDACTED] В [REDACTED] и С [REDACTED] по прозвищам «К [REDACTED]», «С [REDACTED]» она знает, училась с ними в одной школе.

Из показаний свидетеля Б [REDACTED] следует, что где-то 24-24 февраля 2006 года Гафуров позвонил ему по мобильному телефону и стал просить его сопроводить на своей автомашине автомашину «[REDACTED]», которая была без документов, т.е. Гафуров был бы за рулем «[REDACTED]», а он двигаясь впереди его, предупреждал бы по телефону о постах милиции. Гафуров обещал перезвонить, но больше не звонил.

Из показаний свидетеля Д [REDACTED] следует, что в начале марта 2006 года к ней пришел бывший муж Гафуров, сказал, что в доме, где он жил, произошло убийство, попросил разрешения переночевать. На следующий день он ушел, пообещав пойти «сдаться», в сарае он оставил пакет с вещами и телефон, затем позвонив попросил передать вещи М [REDACTED], и она отдала их и телефон [REDACTED].

Из показаний свидетеля Б [REDACTED] следует, что в феврале 2006 года Гафуров обратился к нему с просьбой перегнать автомашину «[REDACTED]» из коллективного сада «Вишневый», где находился участок дяди Гафурова на ул. [REDACTED], [REDACTED], где Гафуров проживал со своей сожительницей, но они с ним не договорились, так как вождению автомашины он не обучался, водительских прав он не имеет.

Из показаний свидетеля Ш [REDACTED] следует, что она приехала с Ш [REDACTED] в г. [REDACTED] 5 марта 2006 года около 10-11 часов на машине «[REDACTED]», загруженной березовыми поленьями, со слов Р [REDACTED] дрова он намеревался отвезти хорошему знакомому. В ее присутствии он позвонил по своему мобильному телефону «[REDACTED]» по поводу этих дров, затем

ему перезвонили и он уехал. В период 17-18 часов она позвонила ему, но он ответил, что еще не освободился. В дальнейшем он на звонки не отвечал, и они с родственниками, друзьями стали его искать, узнали, что у дома 13 по ул. [REDACTED] обнаружена машина «[REDACTED]». Увидев ее, она узнала машину Р [REDACTED], было ясно, что ее разграбили, отсутствовали номера, запасное колесо и другое имущество. От Ш [REDACTED] узнали, что 6 марта Гафуров предложил ему приобрести эту автомашину за [REDACTED] рублей.

Из показаний потерпевшего Ш [REDACTED] следует, что его брат Р [REDACTED] арендовал участок леса, занимался заготовкой и реализацией дров, дрова вывозил на своей автомашине «[REDACTED]». 5 марта 2006 года около 17 часов брат позвонил ему со своего сотового телефона, телефон у него был марки «[REDACTED]», сообщил, что находится в г. [REDACTED], но так и не появился, они стали его искать, нашли автомашину «[REDACTED]» возле дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED], которую он опознал. Этот дом находится рядом с рекой, идти 1-2 минуты до берега и труп брата, который был обнаружен в реке [REDACTED], снесло по течению на 500 метров. От матери ему известно, что за полгода до случившегося Гафуров работал в д. [REDACTED], знал брата.

Из показаний свидетеля Ш [REDACTED] следует, что недели за полторы-две до 5 марта 2006 года Гафуров предложил ему приобрести автомашину «[REDACTED]», пояснив, что хозяин машины умер, продает ее брат хозяина, так как не может оформить документы на нее, машина находится в г. [REDACTED]. Он согласился купить автомашину за [REDACTED] рублей и Гафуров пообещал перезвонить, как только брат хозяина пригонит машину. 5 марта Гафуров позвонил ему и предложил приехать по адресу-ул. [REDACTED], [REDACTED] осмотреть машину. Машина оказалась в исправном состоянии и они оговорили с Гафуровым порядок расчета, затем Гафуров отогнал машину к нему во двор, собрал из кабины вещи в мешок и ушел. Утром он узнал, что пропал его знакомый Ш [REDACTED], брат которого рассказывал ему, что поставил на машину Р [REDACTED] «[REDACTED]» два гидроусилителя руля. Увидев на руле машины гидроусилители руля, он засомневался в принадлежности машины и поехал в общежитие, где остановился Р [REDACTED] и узнал там, что Р [REDACTED] ищут. Затем встретившись с Гафуровым, он потребовал от него объяснений, пояснив, что опознал машину. Гафуров стал говорить вначале, что это машина не Ш [REDACTED], затем заявил, что Р [REDACTED] умер, но умер давно, а затем заявил, что Р [REDACTED] умер неделю или две назад. Он потребовал, чтобы Гафуров забрал машину, тот пообещал ее отогнать в этот же день, но не появился и тогда он сам перегнал машину к дому по ул. [REDACTED], [REDACTED]. Свидетель К [REDACTED] подтвердил, что вечером 5 марта 2006 года Гафуров перегнал для Ш [REDACTED] автомашину «[REDACTED]», которая была в рабочем состоянии, номера машины отсутствовали, при этом Гафуров забирал что-то из кабины, сложив в сумку.

Из показаний свидетеля Ф [REDACTED] следует, что принадлежащий ей дом № [REDACTED] по ул. [REDACTED] она сдавала Гафурову и его сожительнице. 6 марта 2006 года придя в дом, увидела записку от них о том, что они съезжают, в доме были их вещи, собранные в узлы, банки, а также увидела трико темно-синего

цвета. Возле дома стояла машина «[REDACTED]». На следующий день вещи в узлах исчезли, а на стене в кухне увидела свежезабеленные пятна крови. У постояльцев были паласы, при осмотре дома их не нашли. Дом ее стоит недалеко от реки, седьмой в ряду, в доме ниже никто не жил.

Из протоколов осмотра дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] следует, что пятна бурого цвета, похожие на кровь обнаружены на полу кухни под линолеумом, на банках, тарелках, уложенных в таз на полу, на стене справа от входа пятна забелены известью, а также на одной из штанин трико темно-синего цвета, обнаруженного на стуле.

По заключению генотипоскопической экспертизы вероятность принадлежности крови потерпевшему Ш [REDACTED] на тарелках, банках, линолеуме составляет 99,99 %, на спортивном трико – 99,94 %, Гафурову кровь принадлежать не может.

Труп Ш [REDACTED] осмотрен на участке берега р. [REDACTED], куда перемещен из воды, у берега на площади 2х2,5 м. имеется полынья, вокруг которой лед. На трупе из одежды имеются толстовка, носки, трусы. На противоположном берегу реки параллельно месту обнаружения трупа расположены улицы [REDACTED] и [REDACTED].

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Ш [REDACTED] наступила от сквозного ранения шеи с частичным повреждением стенки левой сонной артерии, полным пересечением правой сонной артерии и краевым повреждением межпозвоночного диска между телами 3 и 4 шейных позвонков. Повреждение образовалось от воздействия колюще-режущего предмета типа ножа, повреждений, характерных для самообороны не обнаружено.

Таким образом, оценив исследованные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу, что еще до 5 марта 2006 года у Гафурова сформировался умысел на совершение нападения на Ш [REDACTED] и завладение принадлежащего последнему автомобиля «[REDACTED]», что подтверждается вышеизложенными показаниями свидетелей Б [REDACTED], Ш [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED], из которых следует, как правильно указал суд, что Гафуров до 5 марта 2006 года, т.е. до дня совершения убийства Ш [REDACTED], в той или иной форме довел до каждого из них сведения о том, что в ближайшее время у него появится автомашинка «[REDACTED]», которой он может распорядиться, при этом Б [REDACTED] пояснил, что Гафуров просил его оказать помощь в сопровождении автомашины «[REDACTED]», на которую не имелось документов, с целью предупреждения о постах милиции, а Б [REDACTED] пояснил, что Гафуров просил помочь перегнать автомашину «[REDACTED]» из коллективного сада «Вишневый» в пос. [REDACTED], где Гафуров на тот момент проживал. Ш [REDACTED] пояснил, что Гафуров предложил ему приобрести у него автомашину «[REDACTED]» и была оговорена ориентировочная цена в [REDACTED] рублей. Оснований считать показания данных свидетелей недостоверными не имеется, не приведены такие основания и Гафуровым.

Также, до 5 марта 2006 года Гафуров спланировал свои действия по нападению на Ш [REDACTED], введя последнего в заблуждение предложением доставления дров на участок своего дяди Г [REDACTED] в коллективном саду «Вишневый» и вместе с Ш [REDACTED] на его автомашине « [REDACTED] » после 14 часов 5 марта приехал на данный участок, в этой части показания Гафурова полностью опровергаются показаниями свидетелей К [REDACTED], при этом К [REDACTED] пояснил, что кроме автомашины « [REDACTED] » и автомашин-иномарок, принадлежащих садоводам на территорию сада другие автомашины, в том числе [REDACTED], в этот день не заезжали, что также свидетельствует о несостоятельности версии Гафурова о причастности к убийству названных им лиц, а из показаний Г [REDACTED] следует, что дрова он никому не заказывал, их не покупал и не завозил на свой дачный участок. Также из показаний Ш [REDACTED], Ш [REDACTED] следует, что у Ш [REDACTED] на 5 марта имелся клиент, заказ был от хорошего знакомого, дрова необходимо было вывезти на садовый участок в район пос [REDACTED].

В период до 16-17 часов автомашина « [REDACTED] » под управлением Ш [REDACTED] вместе с Гафуровым выехала из коллективного сада «Вишневый» и проследовала к дому № [REDACTED] по ул. [REDACTED], где в период до 18 часов, Гафуров устраняя препятствие для завладения автомашиной « [REDACTED] » и имуществом Ш [REDACTED], в указанном доме напал на последнего, нанеся ему удар ножом в жизненно-важную часть тела, от чего тот скончался, после чего завладел автомашиной « [REDACTED] » и другим имуществом, в частности, мобильным телефоном « [REDACTED] [REDACTED] ». Данные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетеля Д [REDACTED] о времени последнего телефонного разговора с Ш [REDACTED], свидетеля Ш [REDACTED] о телефонном разговоре с Гафуровым о приобретении автомашины « [REDACTED] », времени осмотра им данной автомашины у дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED], а также протоколами осмотра места совершения преступления, заключениями экспертов, показаниями свидетелей М [REDACTED], Ф [REDACTED].

Кроме того, как видно из материалов дела, в ходе предварительного следствия была проверена и версия Гафурова о совершении убийства Ш [REDACTED] лицами по прозвищам «К [REDACTED] » и «С [REDACTED] », по сообщенным им сведениям эти лица были установлены (братья В [REDACTED]), однако проведенной проверкой сведения об их причастности были опровергнуты, что также подтверждается допрошенными в судебном заседании свидетелями В [REDACTED], Б [REDACTED].

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Гафурова в совершении преступлений и дал верную юридическую оценку его действиям.

Наказание Гафурову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных, характеризующих его личность, обстоятельства, отягчающего наказание, и является справедливым.

Руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Челябинского областного суда от 19 ноября 2007 года в отношении Гафурова А [] и Р [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

