



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-008-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Черняева С.И. на приговор Самарского областного суда от 20 февраля 2008 года, по которому

ВОРОНЦОВ В. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 290 ч. 3 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 3 года лишения свободы с лишением права в течение 2 лет занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях.

На основании ст. 73 УК РФ основное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего оставить приговор без изменения,
Судебная коллегия

установила:

Воронцов В.В., работавший главой сельского поселения [REDACTED], т.е. главой органа местного самоуправления, осужден за получение взятки в сумме [REDACTED] рублей.

Преступление совершено 3 июля 2007 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Черняев просит изменить квалификацию действий Воронцова, указывает, что глава администрации поселения [REDACTED] не является главой местного самоуправления

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Галузин А.Ф. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного Воронцова в получении взятки от К [REDACTED] – денег в сумме [REDACTED] руб. за незаконные действия материалами дела доказана.

Из показаний осужденного Воронцова, признавшего вину полностью, усматривается, что 27 июня 2007 года к нему обратился К [REDACTED] с просьбой выдать ему 2 незаконные справки о якобы проживавших на территории поселения [REDACTED] лицах, чтобы последние получили права на торговлю сельскохозяйственной продукцией на территории этого поселения, а также право на незаконное освобождение от налогообложения доходов от торговли. Он, Воронцов, предложил К [REDACTED] передать ему 2 незаполненных бланка справок с оттисками штампа и печати администрации сельского поселения, и за каждый бланк он предложил передать ему деньги – [REDACTED] руб., а всего [REDACTED] руб. К [REDACTED] согласился, и 3 июля 2007 года он, Воронцов, согласно договоренности передал К [REDACTED] бланки справок, получил от К [REDACTED] [REDACTED] руб., положил деньги к себе в карман, но в этот момент подошли сотрудники милиции и задержали его.

Свидетель К [REDACTED] [REDACTED]. подтвердил в суде все обстоятельства передачи Воронцову взятки в сумме [REDACTED] руб. за получение от Воронцова незаконных бланков справок, имеющих юридическое значение, о наличии у граждан земельных участков на территории поселения, главой которого Воронцов являлся.

Как видно из материалов уголовного дела, сотрудники милиции предложили Воронцову полученную им взятку в виде денег. Тот достал из

внутреннего кармана пиджака ■ денежные купюры достоинством ■ руб. каждая. В рабочем кабинете Воронцова указанные денежные купюры были сверены. Осмотрены с помощью ультрафиолетовой лампы, на каждой купюре значилось свечение и надпись «взятка». На ладонях Воронцова было аналогичное свечение, в присутствии понятых была прослушана аудиозапись разговора К ■ и Воронцова о передаче и получении взятки.

Вина осужденного Воронцова доказана также протоколами обыска, показаниями понятого свидетеля М ■, свидетелей О ■, Т ■, П ■, П ■, и всеми другими материалами уголовного дела, которые были исследованы тщательно судом и получили подробную оценку в доказательствах вины Воронцова в приговоре.

Доказанность вины Воронцова в получении взятки не оспаривается ни самим Воронцовым, ни его адвокатом в кассационной жалобе.

Что же касается доводов жалобы адвоката о неправильной квалификации действий Воронцова по ч.3 ст.290 УК РФ, то с этими доводами Судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

В соответствии с законом действия Воронцова квалифицированы судом по ст.290 ч.3 УК РФ, как получение взятки главой органа местного самоуправления. Доводы адвоката о том, что Воронцов являлся просто должностным лицом, а не главой органа местного самоуправления, - являются необоснованными.

Суд правильно указал в приговоре, что Воронцов в соответствии с Уставом сельского поселения ■, как глава поселения, являлся высшим выборным должностным лицом поселения, возглавлявшим администрацию поселения и исполнявшим полномочия председателя собрания представителей поселения с правом решающего голоса (т.1, л.д.60-67).

Согласно п.1 ст.34 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация, контрольный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные Уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Как следует из п.1 ст.23 Устава сельского поселения [REDACTED] глава поселения является высшим выборным должностным поселения, возглавляющим администрацию поселения и исполняющим полномочия председателя собрания представителей поселения, входящим в состав собрания представителей поселения с правом решающего голоса (т.1, л.д. 60-67).

Как следует из указанного выше Федерального закона муниципальное образование – и есть городское или сельское поселение, поэтому считать, что поселение, которым руководил Воронцов, являлось лишь территорией, входившей в подразделение района, нет оснований.

Действия Воронцова судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий не имеется.

Наказание осужденному назначено в соответствии с законом.

Оснований для изменения приговора Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда от 20 февраля 2008 года в отношении ВОРОНЦОВА В [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Черняева С.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]