

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О07-144

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.
судей - Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 3 апреля 2008 года дело по кассационным жалобам осуждённых Зюзина Д.В., Новицкой О.В., защитников Рушакова В.А., Беляева А.Ю. на приговор Иркутского областного суда от 29 октября 2007 года, которым

ЗЮЗИН Д.В., судимый:

- 1) 14 сентября 1999 года по п.п. «б,в,г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождён по отбытии срока наказания 7 февраля 2001 года;
- 2) 26 июня 2002 года по ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) к 4 годам 1 месяцу лишения свободы;
- 3) 23 июля 2002 года по ч.1 ст. 313, ч.5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, освобождён по постановлению от 5 мая 2004 года условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 2 дня;
- 4) 30 сентября 2004 года по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён по постановлению от 8 августа 2006 года условно-досрочно на 1 год 11 месяцев 1 день;
- 5) 18 апреля 2007 года по ч.1 ст. 161 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён:

по ч.3 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима;

НОВИЦКАЯ О [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена:

по ч.ч. 4, 5 ст. 33, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

по ч.ч. 4, 5, ст. 33, ч.3 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Зюзин Д.В. признан виновным и осуждён за разбой, совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и покушение на убийство, сопряжённое с разбоем, а Новицкая О.В. - за подстрекательство и пособничество в совершении этих преступлений.

Преступления совершены 12, 13 января 2007 года при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённого Зюзина Д.В., защитника Бицаева В.М., мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

осуждённый Зюзин Д.В. просит и отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство, и изменить его, переквалифицировав его

действия на ст. 111 УК РФ, оправдав по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, снизить срок наказания. Утверждает, что его ходатайство о рассмотрении дела коллегией из трёх судей не было удовлетворено, как и ходатайства о допросе свидетеля К [REDACTED], проведении повторной психиатрической экспертизы. В основу приговора положены показания, полученные на предварительном следствии «незаконным путём».

В дополнениях к жалобе оценивает постановление об отказе в возбуждении уголовного дела как незаконное, так как проверку заявления производила прокуратура района, а не области. Выводы суда не подтверждаются доказательствами. Судом не соблюдено равноправие сторон, не учтены обстоятельства, существенно влияющие на выводы суда. Сомнения не истолкованы в его пользу. Просит учесть, что его информировали об отклонении его замечаний на протокол судебного заседания, но постановления не вручили;

защитник Рушаков В.А. в интересах осуждённого Зюзина Д.В. просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на незаконность приговора. Считает достоверными показания Зюзина Д.В., Новицкой О.В. Р [REDACTED] в судебном заседании, оценивает показания Зюзина Д.В. на следствии и его явку с повинной как вынужденный оговор из-за нужды в наркотиках. Судом фактически не учтены смягчающие наказание обстоятельства, что повлекло назначение чрезмерно сурового наказания. Правовая оценка содеянного не соответствует фактическим обстоятельствам дела;

осуждённая Новицкая О.В. просит об отмене приговора, направлении дела на новое судебное разбирательство. Зюзин Д.В. оговорил её на предварительном следствии, как и Р [REDACTED]. Она дала показания, находясь в шоковом состоянии после задержания. Утверждает, что ею и указанными лицами именно в суде даны правдивые показания. Суд применил ст. 64 УК РФ, в то же время посчитал невозможным применение ст. 73 УК РФ. Полагает, что суд не в полной мере учёл смягчающие наказание обстоятельства. Приговор несправедлив. Оценка содеянного судом не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Считает, что её действия охватываются ч.ч. 4, 5 ст. 33, ч.1 ст. 161 УК РФ;

защитник Беляев А.Ю. в интересах осуждённой Новицкой О.В. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное рассмотрение. Ссылается на показания осуждённых и свидетеля Р [REDACTED] [REDACTED] в судебном заседании. Показания Новицкой О.В. и Р [REDACTED] после задержания получены под психическим, физическим воздействием, Новицкая О.В. при этом была в шоковом состоянии. Действия её неправильно квалифицированы, наказание назначено без полного учёта смягчающих наказание обстоятельств.

Потерпевшая Г [REDACTED], государственный обвинитель Николюк С.Е. в возражениях на кассационные жалобы оценивают их доводы как необоснованные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению жалоб и отмене приговора.

Виновность осуждённых в содеянном каждым из них подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ и оценка которых приведена в приговоре.

Доводы о недостоверности, недопустимости показаний Зюзина Д.В. и Новицкой О.В., данных ими на предварительном следствии, применении незаконных методов ведения следствия при их допросе, судом проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при проверке указанных доводов не допущено, вопреки доводам о производстве проверки не надлежащим лицом. Ограничений по проверке заявлений, связанных со служебным положением проверяющего, закон не содержит.

Сама процедура допроса Зюзина Д.В., Новицкой О.В. и свидетеля Р [REDACTED] на предварительном следствии соблюдена. Зюзин Д.В., Новицкая О.В. допрошены с участием защитников, показания даны ими добровольно, без какого-либо принуждения.

Как правильно указано в приговоре добровольность дачи показаний Новицкой О.В. подтверждается тем, что она меняла свои показания, по мнению судебной коллегии она свободно использовала своё право на защиту, изменяя показания.

Из заявления Новицкой О.В., признанной явкой с повинной, известно, что она предложила Зюзину Д.В. ограбить Г [REDACTED], дала её адрес и сказала, что для завладения её имуществом Г [REDACTED] надо убить.

Указанные в явке с повинной обстоятельства подтверждаются показаниями Зюзина Д.В., самой Новицкой О.В., свидетеля Р [REDACTED], показаниями потерпевшей Г [REDACTED], данными протокола опознания, осмотра места происшествия, осмотра предметов, выводами судебно-медицинской экспертизы, показаниями свидетелей.

Доводы о нарушении закона при необеспечении явки свидетеля К [] в судебное заседание, отказе в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела судом в составе трёх профессиональных судей, отказе в назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы нельзя признать состоятельными.

Судом исследованы данные о пребывании свидетеля в длительной служебной командировке, исключающей его явку в суд.

Материалы дела не содержат сведений о том, что Зюзин Д.В. заявлял ходатайство о рассмотрении дела судом в составе трёх профессиональных судей.

Оснований к назначению повторной экспертизы на предмет исследования психического здоровья суд в отношении Зюзина Д.В. не усмотрел, отказ в этом является обоснованным.

Оценка совокупности доказательств по делу не вызывает сомнений в законности, обоснованности.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Действия осуждённых обоснованно квалифицированы: Зюзина Д.В. - как разбой, совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и покушение на убийство, сопряжённое с разбоем, а Новицкой О.В. - как подстрекательство в совершении этих преступлений.

Квалифицирующий признак совершения Зюзиным Д.В. разбоя с незаконным проникновением в жилище подлежит исключению из его осуждения по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, так как он оказался в жилище с согласия потерпевшей, которая, как установил суд, пустила его в квартиру, когда он сообщил ей, что принёс записку от Новицкой О.В.

Как показала Г [], она предложила Зюзину Д.В. зайти в квартиру, чтобы он не передавал через порог.

При таких обстоятельствах указанный признак подлежит исключению и из осуждения Новицкой О.В. по ч.4 ст. 33, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, так как квалификация её действия производна от квалификации действий исполнителя.

Действия Новицкой О.В., склонившей Зюзина Д.В. к совершению преступлений, излишне квалифицированы как пособничество, в связи с чем осуждение в этой части подлежит исключению из приговора, так как советы и подсказки по совершению преступления являются советами и подсказками подстрекателя, направленными на возбуждение у Зюзина Д.В. решимости совершить преступление.

В связи с изменением объёма обвинения наказание по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ в отношении Зюзина Д.В. подлежит смягчению, как и по совокупности преступлений.

Оснований к смягчению наказания Новицкой О.В. не усматривается, объём её обвинения не претерпел изменений фактически.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Иркутского областного суда от 29 октября 2007 года в отношении Зюзина Д. [REDACTED] В. [REDACTED], Новицкой О. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить.

Исключить из осуждения Зюзина Д.В. по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ квалифицирующий признак совершения разбоя с незаконным проникновением в жилище.

Смягчить назначенное ему по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ наказание до 10 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, назначить 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

С применением ч.5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по приговору и приговору от 18 апреля 2007 года по совокупности преступлений окончательно назначить 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Исключить из приговора осуждение Новицкой О.В. по ч.5 ст. 33, п. «в» ч.4 ст. 162, ч.5 ст. 33, ч.3 ст. 30, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, как излишнее.

Исключить из осуждения Новицкой О.В. по ч.4 ст. 33, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ квалифицирующий признак совершения подстрекательства к разбою с незаконным проникновением в жилище.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - Коннов В.С.
Судьи - Чакар Р.С., Русаков В.В.

Верно: судья



Р.С.Чакар

