



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-О08-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Данилова Е.А., Буркова Д.В., Ягодина И.А., Ермоленко И.П., Янсона Ю.Г., Шемарыкина А.В. и Кукарина А.В., адвокатов Фурмана В.И., Марушана А.В., Нагрузовой Т.Ю., Радикевича Н.А., Бедненко А.М., кассационному представлению прокурора Лукьянцевой Т.А. на приговор Верховного суда Республики Хакасия от 27 сентября 2007 года, которым,

Данилов Е.А., [redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждён по ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 г.) по факту приготовления к незаконному сбыту наркотического средства - гашиша весом 4141 граммов (сентябрь 2003 г.) к 7 годам лишения свободы,

по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ по факту покушения на незаконный сбыт наркотического средства - МДМА весом 3,645 граммов (до начала сентября 2005 г.) к 9 годам лишения свободы со штрафом в 300 000 рублей,

по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ по фактам покушения на незаконный сбыт 4 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин

0,229 грамма (до 1 февраля 2006 г.), порошкообразного вещества, содержащего наркотическое средство - амфетамин 0,295 грамма (до 1 февраля 2006 г.), 1 таблетки и порошкообразного вещества, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,332 граммов (0,078 и 0,254 граммов) (до 9 февраля 2006 г.), порошкообразного вещества, содержащего наркотическое средство - амфетамин 0,223 грамма (до 28 февраля 2006 г.), 10 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,609 граммов, обнаруженных при обследовании гаража Ермоленко И.П. 1 марта 2006 г. к 7 годам лишения свободы со штрафом в 200 000 рублей,

по ч.3 ст.30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ по фактам покушения на незаконный сбыт 3 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,207 граммов (до 20 апреля 2006 г.), 2 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,17 граммов (до 5 мая 2006 г.), 70 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин 4,898 грамма (10 мая 2006 г.), наркотических средств - кокаина весом 1,276 граммов и амфетамина 65,374 грамма (13 мая 2006 г.), наркотического средства- гашиша весом 8674,4 граммов (до 13 мая 2006 г.) к 11 годам лишения свободы со штрафом в 500 000 рублей.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 13 (тринадцать) лет лишения свободы со штрафом в размере 800 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ по ч.1 ст.210 УК РФ, по ч.1 ст. 174.1 УК РФ.

Шемарыкин А [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

осуждён по ч.1 ст.30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ по факту приготовления к сбыту наркотического средства - гашиша весом 8674,4 граммов (до 13 мая 2006 г.) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ по ч.2 ст.210 УК РФ, по п. «а» ч.3 ст. 174.1 УК РФ.

Оправдан за непричастностью к совершению преступления на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ по ч.4 ст.35, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по ч.4 ст.35, ч.1 ст.228.1 УК РФ, по ч.4 ст.35, ч.1 ст.228.1 УК РФ, по ч.4 ст.35, ч.1 ст.228.1 УК РФ, по ч.4 ст.35, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, по ч.4 ст.35, ч.1 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ, по ч.4 ст.35, п. Б ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по ч.4 ст.35, ч.1 ст.228.1 УК РФ, по ч.4 ст.35, ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, по ч.4 ст.35, ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ.

по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ по фактам покушения на незаконный сбыт 4 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,229 грамма (до 1 февраля 2006 г.), порошкообразного вещества, содержащего наркотическое средство - амфетамин 0,295 грамма (до 1 февраля 2006 г.), 1 таблетки и порошкообразного вещества, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,332 граммов (0,078 и 0,254 граммов) (до 9 февраля 2006 г.), порошкообразного вещества, содержащего наркотическое средство - амфетамин 0,223 грамма (до 28 февраля 2006 г.), 10 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,609 граммов, обнаруженных при обследовании гаража Ермоленко И.П. 1 марта 2006 г. к 6 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 9 (девять) лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Ермоленко И П

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ по фактам покушения на незаконный сбыт 4 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,229 грамма (1 февраля 2006 г.), порошкообразного вещества, содержащего наркотическое средство - амфетамин 0,295 грамма (до 1 февраля 2006 г.), 1 таблетки и порошкообразного вещества, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,332 граммов (0,078 и 0,254 граммов) (9 февраля 2006 г.), вещества, содержащего наркотическое средство - амфетамин 0,223 грамма (28 февраля 2006 г.), 10 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,609 граммов, обнаруженных при обследовании гаража Ермоленко И.П. 1 марта 2006 г., к 6 годам 6 месяцам

лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ по ч.2 ст.210 УК РФ.

Янсон Ю [REDACTED] **Г** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.3 ст.30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ по фактам покушения на незаконный сбыт 3 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,207 граммов (20 апреля 2006 г.), 2 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,17 граммов (5 мая 2006 г.), 16 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин 1,065 грамма (12 мая 2006 г.), с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Ягодин И [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осуждён по ч.5 ст.33, ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 г.) с применением ст.62 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Позднякова Л [REDACTED] **К** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ по факту пособничества в приобретении 3 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамин 0,207 граммов (20 апреля 2006 г.) к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

по ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ по факту пособничества в приобретении 14 таблеток, содержащих наркотическое средство - амфетамина сульфат 0,928 грамма (12 мая 2006 г.) - к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Бурков Д [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осуждён по ст.ст.33 ч.5, 30 ч.1, 228 ч.4 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 г.) с применением ст.64 УК РФ к 5 годам 6

месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Шаруевой М.В., поддержавшей кассационное представление и просившей отменить приговор по изложенным в нём основаниям, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Данилов Е.А. осуждён за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере, за покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Шемарыкин А.В. осуждён за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Кукарин А.В. осуждён за покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере,

Ермоленко И.П. осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Бурков Д.В. и Ягодин И.А. осуждены за пособничество в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Янсон Ю.Г. осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Позднякова Л.К. осуждена за пособничество в незаконном приобретении, хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Как установлено судом, преступления совершены в период с сентября 2003 года по 13 мая 2006 года [REDACTED]
[REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Шемарыкин А.В., Ягодин И.А., Бурков Д.В., Ермоленко И.П., свою вину не признали, Янсон Ю.Г., Кукарин А.В. и Данилов Е.А. – признали частично, Позднякова Л.К. - признала полностью.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит отменить приговор в отношении всех осуждённых и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что суд необоснованно оправдал Данилова по ст.210 ч.1 УК РФ, а Шемарыкина, Кукарина и Ермоленко – по ст.210 ч.2 УК РФ, что повлекло назначение чрезмерно мягкого наказания

В дополнениях к кассационному представлению прокурор просит отменить приговор и по тем основаниям, что суд необоснованно оправдал Данилова и Шемарыкина по ст.174.1 УК РФ.

Основанием к отмене приговора автор представления указывает, что вина осужденных в совершении инкриминируемых им органами следствия деяний доказана, подтверждается показаниями свидетеля Л. [REDACTED] пояснившего, что из оперативной информации следовало, что между ними (Даниловым и другими лицами) сложились "менее-более" устойчивые отношения. Из показаний Кукарина установлено, что Данилов поставлял наркотики, а остальные – реализовывали. По данным налоговой службы у Данилова и Шемарыкина не зарегистрировано доходов за 2000-2006 годы. В судебном заседании они не смогли опровергнуть эти данные и не представили доказательств, которые свидетельствовали бы о наличии у них доходов.

Необоснованное оправдание, по мнению прокурора, повлекло назначение чрезмерно мягкого наказания.

С учетом того, что действия всех осуждённых взаимосвязаны, прокурор просит отменить приговор в отношении всех.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Данилов Е.А., не соглашаясь с приговором, считает, что Ягодин его оговорил под воздействием физического насилия. Кроме того, Ягодин говорил, что адвокат пришел, когда допрос уже был начат. Доказательств его вины в совершении незаконных действий с наркотическими средствами в 2003 году не имеется.

По его мнению, приговор в части осуждения за последующие незаконные действия с наркотическими средствами постановлен на противоречивых показаниях Кукарина, которые не подтверждаются другими

доказательствами. Заявляет, что Кукарин оговаривает его в связи с тем, что он требовал с него возврата денег за утраченные им баллоны, а также с той целью, чтобы переложить вину на других.

Считает, что и показаниям свидетеля под псевдонимом «И[]» не следует доверять, поскольку они производны от показаний Кукарина, а после рассекречивания данного свидетеля он отказался от этих показаний, пояснив, что за нужные органам следствия показания ему обещали наказание с применением правил ст.64 УК РФ.

Его разговоры с Кукариным, записанные на кассету, не являются доказательством его вины в совершении преступления, поскольку в этих разговорах речь вели о деньгах, которые он давал Кукарину на приобретение квартиры [].

Наряду с этим указывает, что не установлены точные даты совершения инкриминируемых ему деяний, по некоторым из них у него имеется алиби, а по некоторым – вообще нет ни одного доказательства.

Кроме того, обращает внимание, что в приговоре допущены искажения показаний некоторых свидетелей и имеется ссылка на доказательство, не исследованное в суде.

Заявляет, что по факту сбыта наркотиков 13 мая 2006 года имела место провокация с использованием Кукарина со стороны оперативных работников, обыск в складе проведен с нарушением уголовно-процессуального закона, обнаружение на свертках с наркотиками отпечатков пальцев его рук считает фальсификацией, отказ в удовлетворении ходатайств о дополнении судебного следствия расценивает, как нарушение его права на защиту.

Наряду с этим находит приговор чрезмерно жестоким и несправедливым, просит снизить наказание до минимума.

Адвокат Фурман В.И. в защиту интересов Данилова Е.А., не приводя каких-либо доводов, указывает, что вывод суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Осуждённый Кукарин А.В. указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, назначенное ему наказание является чрезмерно суровым.

В дополнениях к кассационной жалобе он просит назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ, находя, что смягчающие обстоятельства судом учтены формально.

Аналогичные доводы содержатся в кассационной жалобе адвоката Бедненко А.М. в защиту интересов Кукарина А.В.

Осуждённый Шемарыкин А.В. считает, что его вина в совершении преступления не доказана.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что показания Кукарина А.В. вызывают сомнения, они противоречивы и не подтверждаются другими доказательствами по делу.

Заключение дактилоскопической экспертизы получено с нарушением закона, не установлено, кому принадлежат остальные отпечатки пальцев рук, обнаруженные на пакетах с наркотиками.

Просит приговор отменить и дело прекратить.

Адвокат Радикович Н.А. в защиту интересов осужденного Шемарыкина А.В. просит об отмене приговора.

Основанием к этому указывает, что вина его подзащитного в совершении преступления не доказана, не установлено, при каких обстоятельствах оказались пакеты с наркотиками в складе [REDACTED], каким образом на пакетах оказались отпечатки пальцев Данилова и Шемарыкина, не установлено, кому принадлежат остальные отпечатки пальцев, обнаруженные на пакетах, не проверена версия о том, что отпечатки осужденных на пакетах оказались случайно.

Также считает, что заключение дактилоскопической экспертизы получено с нарушением закона.

Осуждённый Янсон Ю.Г. считает, что его вина в совершении преступления доказана лишь частично, к фактам совершения незаконных действий с наркотиками 20 апреля и 5 мая 2006 года он не причастен, просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что свою вину он признаёт частично, считает, что 12 мая 2006 года имела место провокация со стороны работником наркоконтроля по сбыту наркотиков. На предварительном следствии оговорил себя и других осуждённых под психологическим воздействием со стороны оперативных работников.

Утверждает, что адвокат недобросовестно относился к исполнению своих обязанностей по защите его интересов.

Оспаривая обоснованность приговора, обращает внимание на то, что в суде и Позднякова Л.К. отказалась от своих показаний, заявив, что на предварительном следствии давала их, опасаясь попасть под арест.

Наряду с этим считает, что оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушением «Закона об ОРД», в качестве понятых принимали участие лица, проходившие практику в управлении наркоконтроля.

Просит оправдать его за деяния, инкриминируемые от 20 апреля и 5 мая 2006 года, и назначить наказание с применением правил ст.64 УК РФ.

Осуждённый Ермоленко И.П., не приводя каких-либо доводов, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В дополнениях к кассационной жалобе он заявляет, что его вина в совершении преступлений не доказана, свидетель Г [] на предварительном следствии давал противоречивые показания, а в суде вообще отказался от них, заявив, что оговорил всех, Г [] поясняет, что ничего не помнит, обнаруженные в складе наркотики были приобретены для личного потребления, а не с целью сбыта.

Не оспаривая обоснованность осуждения за некоторые преступления, просит назначить наказание условно.

Адвокат Нагрузова Т.Ю. в защиту интересов Ермоленко И.П. приводит аналогичные доводы.

Кроме того, она ставит под сомнение показания свидетелей П [], указывает, что показаниям свидетеля Б [] не дано оценки, что протокол выдачи наркотических средств свидетелем «С []» является недопустимым доказательством, что судом необоснованно поставлено под сомнение заявление об алиби Ермоленко.

Считает, что вина Ермоленко по эпизоду от 28 февраля 2006 года не доказана.

Также она оспаривает достоверность показаний Кукарина, считая, что они не подтверждаются другими доказательствами.

Просит приговор изменить, назначив её подзащитному наказание с применением ст.73 УК РФ.

Осуждённый Ягодин И.И. считает, что выводы суда, приведённые в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что его вина не доказана, приговор постановлен на противоречивых доказательствах.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что имеющиеся в деле доказательства получены с нарушением закона, его вина не доказана совокупностью доказательств, что ему несвоевременно предоставили адвоката (он пришел в конце допроса), на него оказывалось психологическое давление, в связи с чем он оговорил себя и других осуждённых.

Причиной оговора указывает, что он украл из фирмы деньги, печати и скрылся, отношения с Даниловым испортились, в связи с чем он оговорил его.

Просит отменить приговор и дело прекратить.

Осуждённый Бурков Д.В. в жалобе, не приводя каких-либо доводов, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что его вина не доказана, приговор постановлен на предположениях и косвенных доказательствах.

Считает, что показаниям Кукарина не следует доверять, так как он сам осуждён за данное преступление и даёт неправдивые показания с целью избежать ответственности самому.

Просит отменить приговор и дело прекратить.

О необоснованности приговора отношении Буркова Д.В. без приведения каких-либо доводов, указывает в жалобе адвокат Марушан А.В.

В возражениях на кассационное представление осужденный Кукарин А.В. просит отказать в его удовлетворении.

Осужденный Данилов Е.А. в возражениях на кассационную жалобу Кукарина А. В. считает назначенное ему наказание справедливым, просит приговор в отношении его оставить без изменения.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Лукьянцева Т.А. считает, что приговор подлежит отмене по изложенным в кассационном представлении основаниям, просит жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела обстоятельства совершения преступления органами следствия были установлены из показаний Ягодина И.А., Ермоленко И.П., Кукарина А.В., Янсон Ю.Г. и Поздняковой Л.К., данных в период расследования уголовного дела.

Признавая свою вину в совершении действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, каждый из них подробно рассказал, от кого они получали наркотики, кому реализовывали и по какой цене, каким образом перевозились наркотики и где хранились. Именно из их показаний о совершении ряда преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, было установлено, что в складе, который принадлежал Данилову, обнаружена крупная партия наркотических средств.

Именно из их показаний установлена причастность Данилова, Шемарыкина и других осуждённых к распространению наркотических средств.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, оснований оговаривать друг друга, судом не установлено, кроме того, они нашли своё подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Свидетель Г [REDACTED], на предварительном следствии пояснял, что приобретал наркотики через Кукарина, часто возил его на своей машине, в том числе к парню [REDACTED] (Данилову), после таких визитов у него (Кукарина) появлялись наркотики. Он подробно рассказывал об обстоятельствах, при которых приобретал наркотики, и лицах, задействованных в их незаконный оборот.

Свидетели Г [REDACTED], П [REDACTED] и Ч [REDACTED] пояснили об обстоятельствах обнаружения наркотических средств, при которых Данилов, Ягодин и Бурков пытались вывезти в сентябре 2003 года [REDACTED].

Из показаний свидетеля под псевдонимом «С [REDACTED]» установлено, что он согласился участвовать в проведении оперативно-розыскного мероприятия, и неоднократно выступал в качестве покупателя наркотических средств, указывая даты своего участия в мероприятии, лиц, которые продавали ему наркотики и сумму денег, переданную им.

Материалами дела установлено, что для выявления круга лиц, причастных к распространению наркотиков, было проведено несколько оперативно-розыскных мероприятий.

Все они, вопреки доводам кассационных жалоб, проведены с соблюдением закона об оперативно-розыскной деятельности и норм уголовно-процессуального права.

В судебном заседании допрошены лица, проводившие оперативно-розыскные мероприятия, и лица, приглашенные для участия в этих мероприятиях в качестве понятых. Они подтвердили обстоятельства, при которых указанные оперативно-розыскные мероприятия были проведены.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб в той части, что показаниям свидетеля Б [REDACTED] (она участвовала в качестве понятой при проведении одного из оперативно-розыскных мероприятий) судом не дано оценки, поскольку её показания судом оценены, решение суда приведено на стр.33 описательно-мотивировочной части приговора.

Доводы кассационных жалоб в той части, что в качестве понятых не могли принимать участие лица, проходившие практику в управлении наркоконтроля, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку эти лица не являются сотрудниками данного учреждения, они не числятся в штатном расписании, не получают заработную плату, поэтому запрета на их участие в оперативно-розыскном мероприятии не имеется.

В период расследования дела были проведены обыски на квартирах осуждённых, гаражах и местах работы.

В частности, в помещении склада [REDACTED] ОАО [REDACTED], директором которой был Данилов, обнаружено и изъято более восьми килограммов гашиша.

Обнаружены наркотические средства и в квартире Данилова, квартире Кукарина, гараже Ермоленко и других местах.

Все эти наркотические средства (равно как и наркотические средства, изъятые у лиц, приобретавших наркотики при проведении оперативно-розыскных мероприятий), направлены для исследования, в процессе которого установлены наименование и количество наркотических средств в изъятом содержимом.

Кроме того, на внутренней части пакета с гашишем, изъятом на складе [REDACTED] обнаружены отпечатки пальцев рук Данилова Е.А. и Шемарыкина А.В.

Доводы осуждённых и адвокатов в той части, что заключение дактилоскопической экспертизы получено с нарушением закона, судом первой инстанции проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными (стр. 82 приговора).

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Что же касается доводов кассационных жалоб стороны защиты в той части, что следствием не установлена принадлежность остальных, обнаруженных на пакете, отпечатков пальцев рук, судебная коллегия не входит в их обсуждение, поскольку данное обстоятельство не влияет ни на доказанность вины осуждённых в совершении преступления, ни на правовую оценку их действий.

Признавая вину осуждённых в совершении преступлений доказанной, суд в приговоре по каждому из преступлений привёл доказательства и обосновал, по каким причинам он посчитал одни доказательства достоверными, а другие поставил под сомнение.

Кроме того, в качестве доказательств, подтверждающих вину каждого осужденного, суд сослался на протоколы осмотра места происшествия, протоколы изъятия денежных средств у лиц, у которых были приобретены наркотики в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, протоколы осмотра телефонных книг мобильных телефонов, протоколы оперативного наблюдения, и другие доказательства, которые судом признаны допустимыми, а в совокупности – достаточными для постановления обвинительного приговора.

Вместе с тем, судебная коллегия соглашается с заявлением Данилова Е.А., что в основу приговора положены доказательства, не исследованные в судебном заседании (речь ведёт о протоколе допроса Кукарина А.В., находящегося на л.д. 172-173 т.7).

Как видно из протокола судебного заседания, данный протокол допроса Кукарина не был исследован судом, однако, данное нарушение не является основанием к отмене или изменению приговора, поскольку вина Данилова в совершении инкриминируемых ему деяний подтверждается совокупностью других, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств, допустимость которых сомнения не вызывает.

Кроме того, Кукарин, отказавшись давать показания в судебном заседании, заявил, что он поддерживает все свои показания, данные в период расследования дела.

В судебном заседании Ягодин, Ермоленко, Янсон, а также свидетель Г [] изменили свои показания и заявили, что на предварительном следствии давали показания под психологическим воздействием со стороны оперативных работников.

Эти заявления судом проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными.

Судебная коллегия оснований ставить под сомнение данный вывод суда не усматривает.

Кроме того, доводы осуждённых и их защитников о непричастности к преступлениям в целом, либо к отдельным из них, о нарушении норм уголовно-процессуального закона на предварительном следствии, об отсутствии доказательств вины осужденных, о нарушении права осужденных на защиту являются аналогичными их позициям, которые они занимали в ходе судебного разбирательства.

Судом эти доводы проверены с достаточной полнотой и с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными, о чем свидетельствует анализ приведённых в приговоре доказательств по каждому из преступлений в отношении каждого осуждённого. В приговоре по каждому из этих доводов имеется решение, в соответствии с которым они признаны несостоятельными.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённых в совершении преступлений, судебная коллегия находит правильной и квалификацию действий каждого.

При обсуждении доводов кассационного представления судебная коллегия считает решение суда об оправдании Данилова Е.А. по ст.210 ч.1 УК РФ, а Шемарыкина А.В., Кукарина А.В. и Ермоленко И.П. по ст.210 ч.2 УК РФ правильным.

В приговоре содержится мотивировка принятого решения, которую судебная коллегия находит законной и обоснованной (стр.85-86 приговора).

Кроме того, высказывая просьбу об отмене приговора в этой части, прокурор в представлении сослался на оперативную информацию, как доказательство, подтверждающее наличие устойчивой группы, а также то обстоятельство, что между членами группы сложились "менее-более" устойчивые отношения.

Между тем, в соответствии с диспозицией ст.210 УК РФ необходимым признаком преступного сообщества является не те отношения, в которых речь

ведётся в представлении ("менее-более"), а сплоченность и организованность группы, а в качестве доказательств должны быть использованы достоверные сведения, а не оперативная информация сотрудников наркоконтроля.

Что же касается доводов кассационного представления о необоснованности оправдания Данилова Е.А. и Шемарыкина А.В. по ст.174.1 ч.1, 174.1 ч.3 п. «а» УК РФ, судебная коллегия не входит в их обсуждение, поскольку в кассационном представлении, поданном в установленные для обжалования приговора сроки, вопрос об этом не ставился, а дополнения к кассационному представлению, в котором поставлен вопрос об отмене приговора и по этим основания, поданы с пропуском сроков для обжалования.

Назначенное осуждённым наказание, судебная коллегия находит справедливым, за исключением наказания, назначенного Кукарину.

Как видно из описательно-мотивировочной части приговора, при обсуждении вопроса о наказании судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного каждым, данные о личности каждого осуждённого и смягчающие обстоятельства.

Вместе с тем, по мнению судебной коллегии, при назначении наказания Кукарину, судом не в полной мере учтены смягчающие обстоятельства, и наказание назначено без их учёта, в связи с чем оно подлежит смягчению. Судебная коллегия считает возможным снизить ему наказание, применив правила ст.64 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Верховного суда Республики Хакасия** от 27 сентября 2007 года в отношении **КУКАРИНА А. [] В. []** изменить:

- снизить ему наказание по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ до 6 лет лишения свободы,
- по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ – до 5 лет лишения свободы, по ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ с применением ст.64 УК РФ – до 6 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно Кукарину А.В. назначить 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот приговор в отношении Кукарина А [REDACTED]
В [REDACTED], а также в отношении ДАНИЛОВА Е [REDACTED] А [REDACTED],
ШЕМАРЫКИНА А [REDACTED] В [REDACTED], ЕРМОЛЕНКО И [REDACTED] П [REDACTED],
ЯНСОНА Ю [REDACTED] Г [REDACTED], БУРКОВА Д [REDACTED] В [REDACTED],
ПОЗДНЯКОВОЙ Л [REDACTED] К [REDACTED] и ЯГОДИНА И [REDACTED]
А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление и
кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]