ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-87

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 08.04.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Приморского края Богомолова В.И., кассационные жалобы осужденных Сорокина А.С., Сергеевых В.В., Абдурахманова Р.М., Даутовой Т.Ф., Шоевой З.Г., защитников Конова А.Ю., Чепуряева И.Н., Левина С.А., Радохлеб Л.В. на приговор Приморского краевого суда от 10.07.2007, по которому

Тян А Э,

осужден по ст. 210 ч.1 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 10 годам лишения свободы, ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 9 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Юн Д О,

осужден по ст. 210 ч.1 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 9 годам лишения свободы, ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 8 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Карабаев Ф Т,

осужден по ст. 210 ч.1 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 7 годам лишения свободы, ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 5 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Сорокин А С,

осужден по ст. 210 ч.2 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 7 годам лишения свободы, ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 6 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

Хегай Э Г,

осужден по ст. 210 ч.2 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 6 годам лишения свободы, ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 7 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

Хасанов Р Б, , судимый 05.04.2006 по ст. 319 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием % заработка в доход государства,

осужден по ст. 210 ч.2 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 3 годам лишения свободы, ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 5 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказания, назначенного по настоящему делу и наказания от 05.04.2006 – к 5 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

Сергеевых В В,

осужден по ст. 210 ч.2 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 3 годам лишения свободы, ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 5 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 5 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

Абдурахманов Р М,

осужден по ст. 210 ч.2 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 3 годам лишения свободы, ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 5 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

Даутова Т Ф,

осуждена по ст. 210 ч.2 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 4 годам лишения свободы, ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 6 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

Шоева З Г,

осуждена по ст. 210 ч.2 УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, ст. 159 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 13.06.1996) к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осуждены также Толипова А К, Халилова А Д, Ибрагимова Ф М, Мамаджанова Х, приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Тян А.Э. осужден за создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких преступлений, а также руководство таким сообществом (организацией).

Юн Д.О. и Карабаев Ф.Т. осуждены за создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких преступлений, а также руководство входящими в него структурными подразделениями.

Сорокин А.С., Хегай Э.Г., Сергеевых В.В., Хасанова Р.Б., Абдурахманова Р.М., Ибрагимова Ф.М., Халилова А.Д., Толипова А.К., Мамаджанова Х., Даутова Т.Ф. и Шоева З.Г. осуждены за участие в преступном сообществе (преступной организации).

Кроме того, Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С. и Толипова А.К. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения рублей, принадлежащих А.)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Хегай Э.Г. и Абдурахманов Р.М. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения долларов США, принадлежащих К.)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С., Хегай Э.Г. и Шоева З.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с

причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США и [redacted] рублей, принадлежащих Н[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С. и Мамаджанова Х. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США, принадлежащих М[redacted].)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Хегай Э.Г. и Ибрагимова Ф.М. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США и [redacted] рублей, принадлежащих П[redacted].)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Хегай Э.Г., Толипова А.К. и Халилова А.Д. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] рублей, принадлежащих Щ[redacted].)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Хегай Э.Г., Шоева З.Г. и Халилова А.Д. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США и [redacted] рублей, принадлежащих К[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Юн Д.О., Сорокин А.С., Шоева З.Г., Мамаджанова Х. и Даутова Т.Ф. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США и [redacted] рублей, принадлежащих Т[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Юн Д.О., Сорокин А.С., Мамаджанова Х. и Даутова Т.Ф. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] рублей, принадлежащих Щ[redacted].)

Тян А.Э., Сорокин А.С., Карабаев Ф.Т., Юн Д.О., Ибрагимова Ф.М., Толипова А.К., Халилова А.Д. и Абдурахманов Р.М. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] рублей, принадлежащих Ш[redacted].)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Ибрагимова Ф.М., Толипова А.К., Халилова А.Д. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба

гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США и [redacted] рублей, принадлежащих М[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С. и Хасанов Р.Б. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США и [redacted] рублей, принадлежащих В[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С., Сергеевых В.В., Хасанов Р.Б. и Мамаджанова Х. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США, принадлежащих А[redacted])

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Ибрагимова Ф.М., Толипова А.К., Халилова А.Д. Хегай Э.Г. и Абдурахманов Р.М. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США и [redacted] рублей, принадлежащих Г[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С., Сергеевых В.В., Хасанов Р.Б., Даутова Т.Ф. и Шоева З.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США и [redacted] рублей, принадлежащих К[redacted].)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Ибрагимова Ф.М., Халилова А.Д. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой (по факту хищения [redacted] рублей, принадлежащих П[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С., Хасанов Р.Б., Мамаджанова Х. и Шоева З.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] рублей, принадлежащих З[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С., Сергеевых В.В., Мамаджанова Х. и Даутова Т.Ф. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США и [redacted] рублей, принадлежащих А[redacted])

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С., Хасанов Р.Б., Мамаджанова Х. и Шоева З.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной

группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] рублей, принадлежащих Т[redacted].)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Толипова А.К., Ибрагимова Ф.М., Халилова А.Д., Абдурахманов Р.М. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой (по факту хищения [redacted] рублей, принадлежащих М[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С., Хасанов Р.Б. и Шоева З.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] рублей, принадлежащих Б[redacted].)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Ибрагимова Ф.М. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США, принадлежащих Р[redacted].)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Ибрагимова Ф.М., Толипова А.К., Халилова А.Д. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой (по факту хищения [redacted] рублей, принадлежащих Ф[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С., Сергеевых В.В. и Шоева З.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] рублей и [redacted] долларов США, принадлежащих И[redacted].)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Ибрагимова Ф.М., Халилова А.Д., Абдурахманов Р.М. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] доллара США, принадлежащих Д[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С. и Толипова А.К. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] рублей, принадлежащих Т[redacted].)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Ибрагимова Ф.М. и Халилова А.Д. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой (по факту хищения [redacted] рублей, принадлежащих Г[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С. и Мамаджанова Х. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением

значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США и [redacted] рублей, принадлежащих С[redacted].)

Тян А.Э., Карабаев Ф.Т., Сорокин А.С., Шоева З.Г., Даутова Т.Ф., Хасанов Р.Б., Мамаджанова Х. и Сергеевых В.В. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] долларов США и [redacted] рублей, принадлежащих А[redacted].)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Ибрагимова Ф.М., Толипова А.К., Халилова А.Д. и Хегай Э.Г. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] рублей и [redacted] долларов США, принадлежащих П[redacted].)

Тян А.Э., Юн Д.О., Сорокин А.С., Ибрагимова Ф.М. и Даутова Т.Ф. осуждены за мошенничество, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину (по факту хищения [redacted] рублей и [redacted] долларов США, принадлежащих Е[redacted].)

Преступления были совершены в период с ноября 2002 г. по 21.05.2003 [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заместитель прокурора Приморского края Богомолов В.И. в кассационном представлении поставил вопрос об изменении приговора в отношении Тяна, Даутовой, Шоевой и Хасанова со снижением им наказания. Просит исключить из приговора организаторскую роль Тяна при назначении ему наказания, исключить применение к Хасанову ст. 69 ч.5 УК РФ. Считает, что назначенное Даутовой и Шоевой наказание является чрезмерно суровым и государственный обвинитель просил назначить более мягкое наказание, чем определено судом.

Потерпевший С[redacted], возражает на кассационное представление, просит приговор в отношении Тяна оставить без изменения.

В кассационных жалобах:

Защитник Конов А.Ю. в интересах осужденных Тян, Юн и Хегай считает приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Выводы суда о виновности осужденных не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а об устойчивости и сплоченности групп – необоснованны.

Защитник утверждает о недоказанности того, что в 2002 году Юн и Тян, а также Карабаев находились в [redacted] и могли вступить в сговор о создании преступного сообщества. Обстоятельства, в том числе время и место совершения преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, судом не установлены. Мотивы, по которым суд отверг доказательства невиновности осужденных, в приговоре не приведены. Выводы суда о том, что Тяном, Юном и Карабаевым снимались квартиры опровергаются показаниями допрошенных в суде лиц.

Считает показания Сергеевых, Хасанова, Карабаева и Абдурахманова на следствии недостоверными и не подтвержденными другими доказательствами. Вина Юна обоснована лишь противоречивыми показаниями Абдурахманова и Карабаева.

Анализируя протоколы опознаний потерпевшими осужденных, защитник считает, что они являются недопустимыми доказательствами.

Также анализирует доказательства по каждому эпизоду, находя их недопустимыми, недостоверными и недостаточными для осуждения подзащитных. Суд отказал в исключении указанных доказательств из числа допустимых.

Потерпевший С[redacted]. возражает на кассационную жалобу защитника Конова А.Ю.

Защитник Чепуряев И.Н. в интересах осужденного Сорокина А.С. просит приговор отменить и дело в отношении Сорокина прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, поскольку приговор основан на противоречивых, недостоверных и недопустимых доказательствах.

Считает, что обвинение по ст. 210 УК РФ предъявлено Сорокину в нарушение требований закона, а суд вышел за рамки предъявленного обвинения. Не указано место и время совершения этого преступления Сорокиным, в приговоре не указаны мотивы, по которым суд отверг доказательств невиновности осужденного.

По обвинению в мошенничестве в приговоре не конкретизированы действия Сорокина по каждому эпизоду.

Хасанов, Сергеевых и Абдурахманов в суде от своих показаний в том числе в отношении Сорокина, данных на следствии отказались, кроме того, эти показания являются противоречивыми.

Ссылается на показания осужденного об отсутствии у него изъятых предметов, о проведении изъятия без понятых. Допрошенные в суде свидетели подтвердили показания Сорокина, но ни один потерпевший, кроме Ш[redacted], и свидетель не подтвердили вину Сорокина. Об изъятом по месту его жительства телефоне Сорокин не знал.

Протокол личного досмотра Сорокина составлен с нарушением закона. Нарушены требования закона о хранении и передаче вещественных доказательств. Сведения о листках противоречивы и не могут являться доказательствами виновности Сорокина.

Ш[redacted] опровергла выводы следствия о месте совершения преступления, поэтому дело в отношении Сорокина подлежит прекращению за отсутствием состава преступления. В остальной части дело подлежит прекращению за непричастностью Сорокина к совершению преступлений.

Сорокин был задержан 30.09.2003, а срок исчисления наказания в приговоре указан с 02.10.2003.

Потерпевший С[redacted] возражает на кассационную жалобу защитника Чепуряева И.Н.

Осужденный Сорокин А.С. обращает внимание на неправильное исчисление начала срок отбывания наказания, считает, что суд должен был прекратить в отношении него уголовное дело в полном объеме, поскольку в судебном заседании никто не указал, что он состоял в преступном сообществе и в его составе совершал мошенничества.

Показания на следствии Хасанова, Абдурахманова и Сергеевых были добыты с нарушением требований закона.

Показания потерпевшей Ш[redacted] являются противоречивыми и неконкретными. Доказательства об отсутствии у него мобильных телефонов не оценены.

Утверждает о необъективности суда, просит приговор отменить.

Защитник Левин С.А. в интересах осужденного Хасанова Р.Б. утверждает, что его показания на следствии были получены с нарушением

требований закона. Кроме того, эти показания противоречат показаниям Абдурахманова и Сергеевых, а других доказательств его вины нет.

Действия осужденного следует переквалифицировать на ст. 159 ч.2 УК РФ как мошенничество в отношении А[redacted], В[redacted] и Т[redacted] группой лиц, в остальной части приговор отменить и Хасанова оправдать.

Защитник также утверждает, что имеются основания для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ, а назначенное наказание является чрезмерно суровым.

Защитник Радохлеб Л.В. в интересах осужденного Карабаева Ф.Т. считает осуждение его по ст. 210 УК РФ необоснованным, поскольку доказательств сплоченности организованной группы не добыто.

Ссылается на то, что признательные показания были даны Карабаевым на следствии под давлением.

Выводы суда о том, что с ноября 2002 года Карабаев подбирал группу, обучал, руководил группой, снимал квартиры, получал и распределял деньги являются предположением.

Осужденный Абдурахманов Р.М. считает приговор подлежащим отмене, поскольку он основан на противоречивых, недопустимых и недостоверных доказательствах. Это касается выводов суда о сплоченности и конспиративности членов группы.

Его показания на следствии, приведенные в приговоре, не соответствуют действительности, противоречивы и недопустимы. На следствии вынужден был оговорить себя и других вследствие обещаний и принуждения. Проверка по заявлению о незаконных методах ведения следствия проведена поверхностно.

Считает, что продление срока содержания подсудимых под стражей судьей С[redacted]. противоречит требованиям ст. 108 ч.13 УПК РФ. Суд всегда удовлетворял ходатайства обвинителей об оглашении протоколов опознаний и других документов, несмотря на возражения защиты, и отказывал в удовлетворении ходатайств защиты. Это указывает на обвинительный уклон суда.

Из показаний потерпевших видно нарушение процедуры опознания.

Просит переквалифицировать его действия на ст. 159 ч.2 УК РФ в отношении потерпевших Г[redacted] и М[redacted], в остальной части

приговор отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления.

Потерпевшая В возражает на кассационную жалобу осужденного Абдурахманова Р.М., просит оставить ее без удовлетворения.

Осужденный Сергеевых В.В. просит приговор отменить. Не признает свою вину по ст. 210 УК РФ, ссылается на свои показания и на то, что приговор основан на противоречивых, недопустимых и недостоверных доказательствах.

Осужденная Шоева З.Г. считает приговор подлежащим отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и несправедливостью. Отрицает свое участие в преступном сообществе и совершение мошеннических действий. Нет доказательств сплоченности группы, конспирации, дисциплины.

Утверждает, что обвинительно заключение было выдано ей не в полном объеме, при проведении опознаний нарушался уголовно-процессуальный закона, о чем заявлял защитник.

По ряду эпизодов не опровергнуто ее алиби. Процессуальные действия по эпизоду мошенничества в отношении З являются незаконными.

Потерпевшие Н и К не узнали ее, следовательно, достаточных доказательств виновности нет.

Видеозапись также подтверждает, что ее не было на месте преступления.

Просит прекратить уголовное дело за отсутствием состава преступления.

Осужденная Даутова Т.Ф. считает приговор необоснованным, чрезмерно суровым и просит отменить его.

Потерпевший Т не опознал ее и пояснил о проведении опознания с нарушением закона. Также не опознал ее в суде потерпевший А Видеосъемка доказывает ее непричастность.

Государственный обвинитель Соколова Е.Н. возражает на кассационные жалобы осужденных и защитников, считая их доводы несостоятельными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вина осужденных в совершении указанных в приговоре преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания, данные на следствии Сергеевых, Хасановым, Абдурахмановым и Карабаевым, из которых видно, что они принимали участие в деятельности сплоченной организованной группы, специально созданной для совершения мошеннических действий в отношении граждан.

При этом обвиняемые подробно поясняли о механизме совершения мошенничества, о распределении ролей в группе, о функциях каждого участника хищения денег путем обмана, об обеспечении группы необходимыми для мошенничества материалами и о способе завладения деньгами потерпевших, а также о распределении этих денег и отчетности перед руководителями групп о количестве похищенных средств и их расходовании.

Из этих показаний видно также, что группа обладала структурной организацией, внутренней иерархией и дисциплиной, принимала меры к конспирации своей деятельности. Из их показаний видны функции руководителей сообщества – Тяна, Юна и Карабаева, а также Сорокина.

Доводы стороны защиты о получении этих показаний с нарушением требований закона проверялись судом первой инстанции и отвергнуты как допросами в судебном заседании следователей и оперуполномоченных, проводивших следственные действия с обвиняемыми, так и материалами прокурорской проверки, по результатам которой в возбуждении уголовного дела по заявлениям Хасанова, Абдурахманова, Карабаева и Сергеевых о применении к ним насилия отказано.

Как видно из материалов дела, допросы указанных обвиняемых проведены с соблюдением требований закона, с участием защитников и с соблюдением гарантированных обвиняемым прав.

Постановления суда об отклонении ходатайств о признании указанных протоколов недопустимыми являются законными и обоснованными.

Имеющиеся в показаниях обвиняемых расхождения в описании незначительных подробностей событий преступной деятельности не могут

поставить под сомнение достоверность указанных показаний, поскольку обоснованно получили оценку в приговоре суда как несущественные.

Обвинением представлены также другие доказательства, согласующиеся с приведенными показаниями обвиняемых.

Так, при задержании на рынке 21.05.2003 Халиловой, Шоевой, Хегая, Мамаджановой, Ибрагимовой, Толиповой у них были изъяты значительные суммы денег, что подтверждает показания указанных выше лиц о том, что перед совершением мошенничеств они получали от руководителя группы деньги для использования при создании видимости «розыгрыша» призов.

При этом у Халиловой были изъяты [redacted] рублей, переданные накануне сотрудником милиции Ш[redacted] Ибрагимовой во время проведения оперативного эксперимента.

Кроме того, у Хасанова были изъяты дисконтные карты «[redacted]» на бытовую технику, что соответствует приведенным в показаниях обвиняемых описаниям совершения мошеннических действий с созданием видимости лотереи с призами.

У Карабаева были изъяты записи, которые он, как ведущий, вел в процессе имитации розыгрыша, фиксируя ставки игроков.

При личном досмотре Сорокина были обнаружены и изъяты три листа с рукописными записями, которые, по показаниям Хасанова на следствии являются финансовыми отчетами руководителей групп о полученных от мошенничества за день доходах, которые Сорокин получал вместе с частью похищенных денег.

Доводы стороны защиты об ином происхождении и значении этих вещественных доказательств тщательно проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов.

Аналогичным образом подверглись проверке в соответствии со ст. 87 УПК РФ утверждения Сорокина о том, что изъятый у него мобильный телефон ему не принадлежал.

С учетом противоречивости пояснений самого Сорокина по этому поводу, наличия доказательств того, что он имел телефон и пользовался им, суд пришел к обоснованному выводу о том, что указанный телефон использовался Сорокиным для связи с членами организованной группы,

занимающейся мошенничествами, о чем свидетельствуют распечатки звонков указанного телефона.

Из показаний Т[redacted] и понятого Т[redacted] видно, что при досмотре у Сорокина действительно были изъяты указанные предметы.

При таких обстоятельствах показания свидетелей защиты об обратном правильно признаны судом недостоверными.

Указание в протоколе осмотра вещественных доказательств того, что в пакете было обнаружено два листка не влияет на достоверность протокола, поскольку как видно из содержания протокола, следователь осмотрел три листка, что соответствует как протоколу изъятия, так и заключению экспертизы по исследованию указанных листов.

Обнаружение в записной книжке телефона, изъятого по месту жительства Сорокина, номера мобильного телефона Тяна и факт звонков между указанными телефонами, установленный по данным телефонной компании, подтверждают, в совокупности с другими доказательствами, вывод суда о том, что Сорокиным для связи с руководством преступного сообщества использовалась мобильная связь, и опровергают утверждения защиты о том, что Сорокин не знал об этом телефоне.

Вопреки доводам защиты, в приговоре приведены доказательства, подтверждающие вину осужденных по каждому преступлению, квалифицированному как мошенничество и, отдельно, по созданию и деятельности преступного сообщества.

Такими доказательствами, кроме приведенных выше, обоснованно признаны показания потерпевших и протоколы опознания ими руководителей и членов преступного сообщества, участвовавших в совершении мошенничеств.

Доводы стороны защиты о недопустимости и недостоверности указанных протоколов опознаний проверялись в судебном заседании.

Вынесенные судом постановления об отказе в удовлетворении ходатайств защиты об исключении этих протоколов из числа доказательств как полученных с нарушением закона, являются обоснованными.

В приговоре также приведены мотивы, по которым суд считает эти показания потерпевших и протоколы опознания ими обвиняемых

доброкачественными доказательствами, подтверждающими вину осужденных.

Как видно из протокола судебного заседания и приговора, противоречия в показаниях потерпевших устранялись в ходе их допросов и получили надлежащую оценку в приговоре суда.

Достоверность проведенных опознаний сомнений не вызывает, в том числе с учетом доводов стороны защиты о различиях во внешности опознаваемых лиц.

Сам по себе факт того, что в ходе следственного действия защитником было сделано заявление о его недопустимости, не свидетельствует о нарушении предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка проведения опознания. Из протоколов соответствующих следственных действий усматривается, что требования ст. 193 УПК РФ были соблюдены.

Потерпевшие при проведении следственных действий указали, по каким признакам опознают обвиняемых, порядок опознания и составления протоколов следственного действия следствием не нарушен, в суде потерпевшие подтвердили результаты проведенных с их участием следственных действий.

Таким образом, доводы кассационных жалоб о противоречивости показаний потерпевших и их недостаточности для осуждения виновных опровергнуты материалами дела по приведенным в приговоре мотивам.

Утверждение осужденной Шоевой об отсутствии доказательств ее вины в совершении мошенничеств в отношении К[redacted] и Н[redacted] опровергается показаниями потерпевших, которые в судебном заседании уверенно указали на Шоеву как участника мошенничества и подробно пояснили о ее роли в совершении преступлений.

Оценка показаниям потерпевшего К[redacted] в судебном заседании и на следствии дана в совокупности с другими доказательствами по делу, в том числе протоколами опознания им Даутовой, Хасанова, Сергеевых и Карабаева как лиц, участвовавших в совершении в отношении него мошенничества 02.05.2003. Указанные показания обоснованно признаны достоверными, их оценка убедительно мотивирована в приговоре.

Ссылка стороны защиты на протокол опознания Н[redacted] (т.4 л.д.62) не состоятельна. Поскольку данный протокол не положен судом в основу обвинительных выводов. В тоже время, оценив доказательства в

совокупности, суд обоснованно сослался на то, что в судебном заседании потерпевшая уверенно показала на Хегая, Карабаева, которых она опознала на следствии, и Шоеву как лиц, участвовавших в совершении мошенничества в отношении нее.

Показания свидетеля Т[redacted] обоснованно признаны доказательствами вины осужденных, поскольку как на следствии, так и в судебном заседании он уверенно опознал Даутову и других осужденных как лиц, участвовавших в совершении мошенничества в отношении его жены, и подробно пояснил о роли каждого в преступлении.

Оценка показаниям Т[redacted] в части описания им порядка проведения опознания на следствии дана в приговоре правильная, с учетом того, что в ходе допроса он пояснил, что оговорился, первоначально поясняя о своем присутствии на опознании обвиняемых женой, в действительности опознания с их участием проводились раздельно.

Даутова была опознана на следствии также потерпевшим А[redacted], протокол этого следственного действия обоснованно признан достоверным доказательством вины осужденной, поскольку соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и по своему содержанию соответствует совокупности других доказательств, представленных обвинением в подтверждение виновности осужденных.

Поскольку по делу установлено, что мошенничества были совершены преступным сообществом, членом которого обоснованно признан Сорокин, то его действия правильно квалифицированы как соисполнительство совершенных членами этого сообщества мошенничеств, поскольку его умыслом, как это видно из исследованных достоверных доказательств, охватывалось их совершение.

Показания потерпевшей Ш[redacted] и протокол опознания ей на следствии фотографии Сорокина как лица, которому ведущая «розыгрыша» передала похищенные у нее деньги, обоснованно признаны судом достоверными доказательствами вины осужденного Сорокина.

Вопреки доводам кассационных жалоб, в суде Ш[redacted] не опровергла результатов опознания.

Пояснения Ш[redacted] о месте совершения преступления проверены судом первой инстанции и получили оценку в соответствии со ст. 88 УПК РФ в совокупности с другими доказательствами по делу. Выводы суда, касающиеся этого обстоятельства, признаются судебной коллегией обоснованными и убедительными.

Факт отказа подсудимых Хасанова, Сергеевых и Абдурахманова от своих показаний на следствии не влияет на доказанность вины Сорокина, поскольку допустимыми и достоверными признаны именно показания указанных лиц, данные в ходе следствия, в которых они поясняли о роли Сорокина, выполнявшего важную роль в деятельности преступного сообщества и забиравшего половину похищенных сообществом денег.

Доводы кассационных жалоб об обоснованности осуждения Хасанова и Абдурахманова лишь в той части, в которой они сами признают себя виновными, являются несостоятельными и опровергаются совокупностью допустимых и достоверных доказательств их участия в преступном сообществе и совершения мошеннических действий в составе этого сообщества, приведенных в приговоре.

Таким образом, доводы кассационных жалоб о необоснованности приговора, о недопустимости и недостоверности доказательств, положенных в его основу, опровергнуты материалами дела

Действия осужденных квалифицированы правильно, в соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами совершенных деяний.

Выводы суда о квалификации действий осужденных по ст. 210 УК РФ являются обоснованными и мотивированными.

В приговоре указаны обстоятельства совершения этого преступления, как они были установлены судом, с описанием конкретных совершенных осужденными действий, составляющих объективную сторону этого преступления, и разграничением ролей в создании преступного сообщества, руководстве им и участии в нем.

Осуждая Сорокина по ст. 210 ч.2 УК РФ, суд не вышел за рамки предъявленного ему обвинения и не допустил нарушения ст. 252 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб об недоказанности сплоченности и организованности осужденных опровергаются как исследованными в судебном заседании доказательствами, так и приведенными в приговоре мотивами, по которым суд пришел к выводу о создании и деятельности преступного сообщества.

Судебная коллегия признает эти мотивы убедительными и основанными на материалах дела.

Выводы суда о том, в частности, что руководителями преступного сообщества снимались квартиры специально для ее членов убедительно подтверждаются показаниями обвиняемых, данными на следствии и другими приведенными в приговоре доказательствами.

Также из показаний обвиняемых Абдурахманова, Сергеевых и других видно, что руководителями преступного сообщества принимались меры к конспирированию деятельности сообщества, с этой целью члены группы инструктировались о правилах поведения как непосредственно при совершении преступлений, так и в бытовой обстановке.

Осуждение Карабаева за участие в создании и руководстве преступным сообществом является обоснованным, поскольку подтверждено приведенными выше показаниями обвиняемых, из которых видно, что Карабаев руководил структурными подразделением сообщества и подбирал его членов.

Эти показания подтверждаются совокупностью других доказательств по делу, в том числе фактом изъятия у Карабаева мобильного телефона, с которого и на который делались звонки на телефоны других участников сообщества, и записей, которые он, как ведущий, вел в процессе совершения мошенничества, фиксируя ставки «игроков».

Данная судом первой инстанции оценка показаний допрошенных в судебном заседании лиц и другим доказательствам основана на исследовании совокупности доказательств, исследованных по делу, проверке показаний, данных указанными свидетелями на следствии и в суде, и является мотивированной.

Доводы кассационных жалоб в этой части сводятся, по существу, к переоценке достоверности доказательств, что является недопустимым для суда кассационной инстанции в силу требований ст. 17 части 1 УПК РФ.

Положенные в основу обвинительных выводов приговора доказательства не содержат существенных противоречий, позволяющих поставить под сомнение их достоверность.

Доводы кассационных жалоб об алиби осужденных, о том, что они не могли принимать участие в создании преступного сообщества и участвовать в отдельных преступлениях, совершенных в составе этого сообщества, проверялись судом первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

В приговоре приведены и получили оценку доказательства, на которые сторона защиты ссылается в подтверждение совей позиции, в том числе показания допрошенных по делу лиц – Р[redacted], Д[redacted] и других, сообщения авиакомпании.

Кроме того, утверждения осужденных о невиновности опровергаются, как правильно указано в приговоре суда, показаниями потерпевших, которые последовательно утверждали об участии конкретных осужденных в совершении мошеннических действий, сообщениями о приобретении железнодорожных билетов, вещественными доказательствами и другими исследованными в судебном заседании материалами.

По заявлениям каждого из осужденных об алиби суд привел в приговоре исчерпывающие опровержения, основанные на доказательствах по делу, и указал мотивы, по которым отвергает доказательства защиты.

Также проверялись и получили должную оценку суда утверждения осужденных о том, что полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий видеозаписи подтверждают их невиновность. Вывод суда о том, что указанные видеозаписи не опровергают других доказательств участия осужденных в совершении преступлений с учетом разницы во времени между видеозаписью и моментом совершения указанных мошенничеств, является обоснованным.

Утверждение стороны защиты о незаконности проведения следственных действий по мошенничеству в отношении потерпевшей Золовой проверялись судом первой инстанции. Вывод суда о том, что следственные действия проводились правомерно, по возбужденному уголовному делу о мошеннических действиях, является обоснованным и соответствующим процессуальным документам о ходе расследования дела.

Доводы осужденной Шоевой о том, что обвинительное заключение было вручено ей в нарушение закона и не в полном объеме опровергается ее распиской (т. 31 л.д.336), из которой видно, что Шоева получила копию обвинительного заключения с приложениями в полном объеме в соответствии со ст. 222 УПК РФ.

Утверждения Абдурахманова о недопустимости продления срока содержания подсудимых под стражей в силу требований ст. 108 ч.13 УПК РФ несостоятельны, поскольку данная норма предусматривает порядок продления срока содержания обвиняемых под стражей во время предварительного расследования дела. Продление срока содержания под стражей подсудимых в соответствии со ст. 255 УПК РФ возложено на суд, рассматривающий дело по существу.

Доводы кассационных жалоб о необъективности суда опровергаются протоколом судебного заседания, существом принятых судом решений, из которых видно, что ходатайства сторон разрешались судом с соблюдением надлежащей процедуры и принципа состязательности и равноправия сторон.

Решения об удовлетворении ходатайств или оставлении их без удовлетворения являются мотивированными и основанными на законе, независимо от того, кем из участников процесса они заявлены.

Доводы об обвинительном уклоне суда заявлены стороной защиты без учета того обстоятельства, что часть обвинения была отвергнута судом как не нашедшая подтверждения по результатам судебного следствия.

Кассационное представление об изменении приговора удовлетворению не подлежат.

Вопреки доводам представления, активная организаторская роль Тяна не признана судом отягчающим наказание обстоятельствам. Указание на такую его роль в совершении мошенничества не противоречит принципам индивидуализации наказания, назначаемого за преступление, совершенное в группе лиц.

Суд первой инстанции правильно применил к Хасанову требования ст. 69 ч.5 УК РФ, поскольку он осужден за преступления, совершенные до постановления приговора от 05.04.2006.

Назначенное Даутовой и Шоевой наказание определено в соответствии с требованиями закона, с учетом тяжести содеянного и данных о личности, в том числе в отношении Даутовой – при наличии смягчающего обстоятельства.

При определении вида и размера наказания суд, в соответствии с действующим законодательством, не связан с мнением участников процесса, в том числе государственного обвинителя.

Доводы Даутовой о чрезмерной суровости наказания являются несостоятельными, поскольку размер назначенного ей наказания соответствует требованиям закона, а при его определении учтены как общественная опасность совершенного преступления, так и данные о ее личности.

Также назначенное Хасанову наказание, вопреки доводам защитника, определено в соответствии с требованиями закона при отсутствии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ.

Наказание является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

В тоже время, приговор в части исчисления начала срока отбывания Сорокиным наказания подлежит изменению. Как видно из материалов дела (т.9 л.д.86), Сорокин был задержан следователем 30.09.2003, поэтому именно с этого дня следует исчислять начало срока отбывания им наказания в виде лишения свободы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 10.07.2007 в отношении Сорокина А[redacted] С[redacted] изменить в части начала отбывания им срока наказания, исчисляя его с 30.09.2003.

В остальной части этот же приговор в отношении Сорокина А[redacted] С[redacted] Тяна А[redacted] Э[redacted], Юна Д[redacted] О[redacted], Карабаева Ф[redacted] Т[redacted], Хегая Э[redacted] Г[redacted], Хасанова Р[redacted] Б[redacted] Сергеевых В[redacted] В[redacted], Абдурахманова Р[redacted] М[redacted] Даутовой Т[redacted] Ф[redacted], Шоевой З[redacted] Г[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]