



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Г08-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Меркулова В.П. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Архангельского областного Собрания депутатов на решение Архангельского областного суда от 17 января 2008 года, которым удовлетворено заявление заместителя прокурора Архангельской области о признании недействующим подпункта 3 пункта 1 статьи 25 в части слов “суд” закона Архангельской области от 15 июля 1997 года № 34-10-ОЗ “Об уполномоченном по правам человека в Архангельской области”.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда надлежит оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 25 Закона Архангельской области от 15 июля 1997 года «Об уполномоченном по правам человека в Архангельской области» по результатам рассмотрения жалобы уполномоченный вправе обратиться в суд или в прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи.

Заместитель прокурора Архангельской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими приведённых выше правовых

положений, наделяющих уполномоченного правом на обращение в суд с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи, указывая на их противоречие федеральному закону.

Решением суда от 17 января 2008 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Архангельское областное Собрание депутатов просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

Признавая недействующими оспариваемые прокурором положения подпункта 3 пункта 1 статьи 25 Закона Архангельской области «Об уполномоченном по правам человека в Архангельской области», наделяющие уполномоченного правом на обращение в суд с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи, суд обоснованно исходил из того, что в силу пункта «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации судоустройство, уголовно-процессуальное, гражданско-процессуальное и арбитражно-процессуальное законодательство находятся в исключительном ведении Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Учитывая, что подпункт 3 пункт 1 статьи 25 Закона Архангельской области, регулируя вопросы обжалования уполномоченным в суд судебных постановлений в порядке надзора, по существу является нормой процессуального права, суд сделал правильный вывод о том, что принятие такой нормы субъектом Российской Федерации является вторжением в компетенцию Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал оспариваемые прокурором положения подпункта 3 пункта 1 статьи 25 Закона Архангельской области недействующими.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что до принятия Федерального закона об уполномоченном по правам человека в субъекте Российской Федерации Архангельская область имеет право собственного правового

регулирования вопросов компетенции уполномоченного в Архангельской области, являются необоснованными. Субъект Российской Федерации не обладает правом опережающего правового регулирования по вопросам, отнесённым Конституцией Российской Федерации к исключительной компетенции Российской Федерации.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено кассационная жалоба не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Архангельского областного суда от 17 января 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Архангельского областного Собрания депутатов без удовлетворения.

Председательствующий

Хаменков В.Б.

Судьи

Меркулов В.П.

Борисова Л.В.