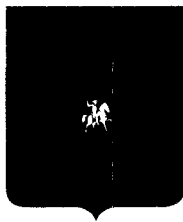


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Г08-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Меркулова В.П. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам Архангельского областного Собрания депутатов, главы администрации Архангельской области на решение Архангельского областного суда от 15 января 2008 года, которым удовлетворено заявление заместителя прокурора Архангельской области о признании недействующими статьи 4.1 закона Архангельской области от 23 июня 2005 года № 71-4-ОЗ «О государственной гражданской службе Архангельской области» и Приложения № 1 к нему.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя главы администрации Архангельской области Ратманова А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда надлежит оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии со статьей 4.1 Закона Архангельской области от 23 июня 2005 года № 71-4-ОЗ «О государственной гражданской службе Архангельской области» соотношение должностей гражданской службы и должностей федеральной государственной гражданской службы определяется с учетом квалификационных требований к должностям государственной гражданской службы Российской Федерации, наименований, категорий и групп должностей государственной гражданской службы Российской Федерации, а также объема

и содержания должностных обязанностей государственных гражданских служащих Российской Федерации.

Соотношение должностей гражданской службы и должностей федеральной государственной гражданской службы определяется в соответствии с Приложением № 1 к настоящему областному закону.

Приложением № 1 к областному закону установлено соотношение должностей гражданской службы и должностей федеральной государственной гражданской службы.

Заместитель прокурора Архангельской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими указанных выше норм и Приложения, ссылаясь на их противоречие Федеральному закону от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации».

Решением суда от 15 января 2008 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Архангельское областное Собрание депутатов просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

Признавая положения статьи 4.1 и Приложения № 1 Закона Архангельской области «О государственной гражданской службе Архангельской области» недействующими, суд обоснованно исходил из того, что установленное ими соотношение должностей государственной гражданской службы Архангельской области и должностей федеральной государственной гражданской службы противоречит требованиям пункта 4 статьи 8 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации», в силу которого такого рода соотношение должностей определяется федеральным законом или указом Президента Российской Федерации.

Доводы кассационных жалоб о том, что в отсутствие федерального закона или указа Президента Российской Федерации Архангельская область имеет право собственного правового регулирования вопросов соотношения должностей государственной гражданской службы, проверялись судом и правильно признаны им необоснованными.

Учитывая, что в соответствии с абзацем третьим пункта 4 статьи 8 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации»

Федерации» соотношение должностей федеральной государственной гражданской службы и типовых должностей государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации определяется исключительно федеральным законом или указом Президента Российской Федерации, суд сделал правильный вывод о том, что принятие нормативного правового акта по данному вопросу каким-либо иным органом государственной власти означает не что иное, как нарушение компетенции Российской Федерации, установленной федеральным законом.

Ссылка в жалобах на то, что право субъекта Российской Федерации на подобное опережающее правовое регулирование подтверждено в ряде определений Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, не может служить поводом к отмене судебного решения.

Суд в обжалуемом решении указал лишь на отсутствие у субъекта Российской Федерации полномочий на издание акта, определяющего соотношение должностей федеральной государственной гражданской службы и типовых должностей государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации. Такое решение не умаляет право субъекта Российской Федерации при установлении размеров денежного содержания государственных гражданских служащих субъекта Российской Федерации соотносить их с должностями государственных гражданских служащих Российской Федерации.

Указание в жалобах на то, что оспариваемым законом соотношение должностей федеральной государственной гражданской службы и *типовых* должностей государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации не определялось, основано на неправильном толковании нормы материального права.

Предписание федерального законодателя осуществлять правовое регулирование соотношения должностей на уровне Российской Федерации установлено в пункте 4 статьи 8 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» постольку, поскольку такое регулирование связано с соотношением должностей государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации именно с должностями федеральной государственной гражданской службы.

Поэтому смещение заинтересованными лицами смыслового акцента на то, что нормативными правовыми актами Российской Федерации определяется соотношение исключительно типовых должностей государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации, представляется ошибочным.

Данных о наличии типовых должностей государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации, о том, что понятие «типовые должности» и должности государственной гражданской службы Архангельской области суть разные понятия, кассационные жалобы не содержат.

Иные доводы, по которым решение суда могло бы быть отменено, в кассационных жалобах не приводятся.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

определила:

решение Архангельского областного суда от 15 января 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Архангельского областного Собрания депутатов без удовлетворения.

Председательствующий

Хаменков В.Б.

Судьи

Меркулов В.П.

Борисова Л.В.