



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4ПВ08

г. Москва

«5» марта 2008 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего - Лебедева В.М.,

членов Президиума - Карпова А.И., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Петроченкова А.Я., Свиридова Ю.А., Серкова П.П. -

рассмотрел в порядке надзора представление заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. по делу по иску Шитик О.В. к Арбитражному суду Республики [REDACTED] о взыскании выходного пособия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцолы Ю.А., объяснения представителя Высшего Арбитражного Суда РФ Синяткиной Е.В. (доверенность в деле), Шитик О.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Шитик О.В. обратилась в суд с иском к Арбитражному суду Республики [REDACTED] о взыскании выходного пособия, ссылаясь на то, что приказом председателя Арбитражного Суда Республики [REDACTED] от 16 апреля 2007 г. освобождена от должности судьи Арбитражного Суда Республики [REDACTED] в связи с заявлением об отставке и прекращением полномочий по основанию, предусмотренному подп.1 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

В нарушение п.2 ст.15 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» №3132-1 (в редакции ФЗ от 21.06.1995 г. № 91-ФЗ), которым установлено, что время работы в должности судьи в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитывается в стаж работы судьи в полуторном размере, ответчик при расчете выходного пособия исчислил стаж ее работы в течение 14 лет в должности судьи в районе Крайнего Севера в одинарном размере, и выплатил выходное пособие в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. вместо причитающегося, по ее мнению, в таком случае размера выходного пособия в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Недостающую сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Шитик О.В. просила взыскать с ответчика.

Решением мирового судьи судебного участка № 48 г.Якутска Евсеевой Е.А. от 6 сентября 2007 г. указанная сумма взыскана в ее пользу с Арбитражного суда Республики [REDACTED].

В апелляционном порядке решение не обжаловалось.

В обращении Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А. содержится просьба о пересмотре в порядке надзора решения мирового судьи как постановленного в нарушение закона и вопреки сложившейся судебной практике.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2008 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

В соответствии со ст.389 ГПК РФ (в редакции, действовавшей до введения в действие ФЗ от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации») Председатель Верховного Суда Российской Федерации или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации имеет право внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации мотивированное представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики и законности.

Исходя из целей обеспечения единства судебной практики, заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. внесено в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление, в котором поставлен вопрос об отмене решения мирового судьи судебного участка № 48 г.Якутска от 6 сентября 2007 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Президиум находит решение мирового судьи подлежащим отмене.

В соответствии с п.2 ст.15 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» каждый судья имеет право на отставку

по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 5, 9, 11 и 12 пункта 1 статьи 14 названного Закона (в редакции Федеральных законов от 21.06.1995 г. № 91-ФЗ, от 15.12.2001 г. № 169-ФЗ).

Время работы в должности судьи в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитывается в стаж работы судьи в полуторном размере (абзац введен Федеральным законом от 21.06.1995 N 91-ФЗ).

Согласно пункту 3 статьи 15 названного выше Закона Российской Федерации, ушедшему или удаленному в отставку судье выплачивается выходное пособие из расчета месячной заработной платы по последней должности за каждый полный год работы судей, но не менее шестикратного размера месячной заработной платы по оставляемой должности. При этом судье, ранее уходившему или удалявшемуся в отставку, учитывается лишь время работы судей, прошедшее с момента прекращения последней отставки.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о том, что при определении судебного стажа для выплаты выходного пособия время работы Шитик О.В. судьей Арбитражного суда Республики [REDACTED] в течение 14 лет должно исчисляться в полуторном размере.

При этом суд указал, что норма, изложенная в абзаце втором пункта 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», является действующей и подлежит применению для определения размера выходного пособия, определяемого в таком случае с учетом стажа, исчисленного в полуторном размере, т.е. равного 21 году.

Данный вывод суда основан на неправильном толковании норм материального права и является ошибочным.

Абзацем 2 пункта 2 статьи 15 Закона РФ от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что время работы в должности судьи в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях засчитывается в стаж работы судьи в полуторном размере (абзац введен Федеральным законом от 21.06.1995 N 91-ФЗ):

Вместе с тем порядок выплаты выходного пособия судье при выходе в отставку регулируется пунктом 3 статьи 15 Закона РФ от 26 июня 1992 года № 3132-1.

Пункт 3 указанной статьи, являясь специальной нормой, устанавливающей гарантию судьям, обусловленную прекращением их

полномочий, не предусмотрел особые правила исчисления времени работы судьи в рассматриваемых районах и местностях для назначения выходного пособия.

В случаях, когда законодателем предусмотрены какие-либо льготы или компенсации, то им специально в законе делается указание на это. Так, абзацем 3 пункта 1 статьи 19 вышеназванного Закона предусмотрено, что судьям, проработавшим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях соответственно не менее 15 и 20 календарных лет и ушедших (удаленных) в отставку, гарантировано право на ежемесячное пожизненное содержание с учетом районного коэффициента к заработной плате независимо от их места жительства и времени обращения за указанным содержанием; в абзаце 2 пункта 2 статьи 19 того же Закона указано, что судьям, работающим в районах Крайнего Севера, ежегодные оплачиваемые отпуска предоставляются продолжительностью 51 рабочий день, а в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и в местностях с тяжелыми и неблагоприятными климатическими условиями, где установлены коэффициенты к заработной плате, - 45 рабочих дней.

Кроме того, в силу пункта 6 Постановления Верховного Совета РФ от 20 мая 1993 года № 4994-1 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» исчисление размера выходного и единовременного пособия и пожизненного содержания (пункты 3, 5 статьи 15, пункт 6 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») производится в соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» из расчета должностного оклада судьи, доплат за квалификационный класс и выслугу лет, выплат по коэффициентам (районным, за работу в высокогорных районах, пустынных и безводных местностях), надбавок за работу в местностях с неблагоприятными климатическими условиями.

Выплаты по коэффициентам и надбавкам при исчислении размера пожизненного содержания осуществляются при условии проживания судьи в местности, где такие коэффициенты предусмотрены.

Из вышеизложенного следует, что при исчислении выходного пособия в расчет месячной заработной платы включаются районный коэффициент и процентная надбавка за работу в районах Крайнего Севера.

Исчисление выходного пособия с учетом процентной надбавки за работу в районе Крайнего Севера и стажа работы в указанных районах в полуторном размере является двойным начислением выплаты за работу в районах Крайнего Севера и приравненным к ним местностях.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что выходное пособие судье в соответствии с пунктом 3, статьи 15 Закона РФ от 26 июня 1992 года № 3132-1 определяется исходя из количества полных лет, отработанных судьей,

вывод суда о льготном исчислении стажа работы судьи в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях для назначения выходного пособия представляется ошибочным. Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2007 г. по делу № [REDACTED] по иску Синдеева Б.Г. о перерасчете выходного пособия.

Кроме того, следует обратить внимание и на нарушение судом правил подсудности.

В соответствии со ст.23 ГПК РФ мировому судье подсудны дела, вытекающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров.

Между тем требование, основанное на применении Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», не относится к сфере регулирования трудового законодательства. Правоотношения, возникающие при применении названного Закона, являются областью конституционно-правового и государственно-правового регулирования и не относятся к трудовым отношениям в том значении, которое им придано статьей 15 Трудового кодекса РФ и в разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п.1 постановления от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (в редакции от 28 декабря 2006 г. № 63).

Следовательно, мировым судьей неправомерно принято к своему производству и рассмотрено по существу заявленное по настоящему делу требование.

Следует также учесть, что расчет выходного пособия и выделение средств для его выплаты (л.д.5,6) производились в данном случае Высшим Арбитражным Судом РФ, являющимся главным распорядителем соответствующих средств федерального бюджета, за счет которых производятся выплаты такого рода судьям арбитражных судов.

Рассмотрение дела в таком случае без привлечения к участию в нем в качестве надлежащего ответчика Высшего Арбитражного Суда РФ может свидетельствовать о существенном нарушении норм процессуального права, указывающих на недопустимость разрешения вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (ст.ст.364,387 ГПК РФ). Арбитражный суд Республики [REDACTED], производящий выплату выходного пособия за счет выделенных ему Высшим Арбитражным Судом РФ средств, мог быть привлечен к участию в деле в качестве соответчика.

С учетом того, что правильное и единообразное толкование и применение норм материального и процессуального права имеет существенное значение

при разрешении аналогичных споров в судах и обеспечивает формирование единства судебной практики по данной категории дел, принятое по делу судебное постановление подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение надлежащим судом первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст.387, 389, 390 п.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение мирового судьи судебного участка № 48 г.Якутска от 6 сентября 2007 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в Якутский городской суд в качестве суда первой инстанции.

Председательствующий



В.М. Лебедев