ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-Д07-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 8 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе адвоката Копытова И.А. на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатской области от 14 октября 2003 года, которым

ОРАЗОВ А Ш

осуждён по ст.201 ч.2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

по ст.253 ч.2 УК РФ – к штрафу в сумме 600 минимальных размеров оплаты труда в сумме 60.000 рублей с лишением права занимать должность капитана-директора на производственных судах на срок 2 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы со штрафом в сумме 500 минимальных размеров оплаты труда в сумме 50.000 рублей с лишением права занимать должность капитана-директора на производственных судах на срок 2 года.

В соответствии со ст.73 УК РФ постановлено наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 года.

Принято решение об удовлетворении гражданского иска.

Процессуальные издержки в виде расходов, связанных с хранением и реализацией вещественных доказательств в размере [redacted] руб. [redacted] коп. постановлено возместить за счет средств федерального бюджета.

По ст.174.1 ч.2 п. «а,б» УК РФ оправдан в связи с отсутствием состава преступления в его действиях.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Венцель Л.Н., просившую приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Оразов А.Ш., занимавший должность капитана-директора МПБ [redacted], осуждён за использование своих полномочий вопреки интересам коммерческой организации в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, что повлекло причинение существенного вреда охраняемым интересам государства и тяжкие последствия, и за разработку естественных богатств исключительной экономической зоны Российской Федерации без соответствующего разрешения.

Как установлено судом, преступления совершены в период с 16 февраля по 1 апреля 2002 года [redacted].

Судебной коллегией по уголовным делам Камчатского областного суда от 9 декабря 2003 года приговор в части отказа в удовлетворении гражданского иска прокурора и о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета отменён, дело направлено для рассмотрения в тот же суд.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Камчатского областного суда от 15 ноября 2006 года надзорная жалоба адвоката Копытова И.А. об отмене приговора оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе адвокат Копытов И.А. (надзорная жалоба подана от имени двух лиц: Копытова И.А. и Кужеля Н.С., а подписана одним – Копытовым И.А.) просит отменить состоявшиеся в отношении Оразова А.Ш. судебные решение и дело прекратить.

Остановившись на доказательствах, приведенных в приговоре, он приводит доводы, по которым находит, что описательно-мотивировочная часть

приговора отличается от предъявленного органами следствия Оразову А.Ш. обвинения, что в приговоре не указана форма вины, мотивы и цели совершения Оразовым А.Ш. преступления, что в приговоре не приведены доказательства, свидетельствующие о противозаконных действиях его подзащитного, что приведенные в приговоре показания свидетелей и другие доказательства не опровергают утверждения Оразова А.Ш. о его невиновности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Выводы суда о виновности Оразова А.Ш. в совершении инкриминируемых ему деяний подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Оразов А.Ш. не оспаривал, что, занимая должность капитана-директора плавбазы, он несет ответственность за всё судно и за действия всех работников на судне.

Обязанности капитана-директора установлены «Уставом службы на судах рыбопромыслового флота Российской Федерации», Федеральным Законом РФ «Об исключительной экономической зоне РФ», «Правилами ведения рыбного промысла в экономической зоне, территориальных водах и континентальном шельфе РФ [redacted] океанах для советских промысловых судов, организаций и граждан».

В соответствии с положениями ФЗ РФ «Об исключительной экономической зоне РФ» лица, осуществляющие рыболовство и получившие разрешение на добычу водных биоресурсов (в это понятие входит не только непосредственный вылов добычи, но и погружение её с других судов), обязаны представлять сведения об объемах вылова добычи, сроках, видах и район добычи, а также количество, качество и вид погруженных с других судов водных биоресурсов и продукции из них, а также о количестве, качестве и видах водных биоресурсов, выгруженных в иностранных портах.

Материалами дела установлено, что Оразов А.Ш. разрешение на ведение рыбного промысла в акватории [redacted] имел. Промысел МПБ [redacted] под руководством Оразова А.Ш. заключался в приёме сырца минтая от промысловых судов, последующего выпуска готовой продукции и отгрузки готовой продукции на транспортные суда.

Вся деятельность по осуществлению промысла должна отражаться в судовых документах и соответствовать данным о количестве и качестве принятой на борт рыбы-сырца, о количестве изготовленной из принятого сырца готовой продукции и отгруженной готовой продукции на транспортные суда.

Вопреки этим требованиям, сведения, сообщаемые с МПБ [redacted] под руководством капитана-директора Оразова А.Ш. контролирующим рыбный промысел органам, не соответствовали действительности.

В ходе инспекторской проверки 25 марта 2002 года было установлено, что на борт МПБ [redacted] под руководством Оразова А.Ш. было незаконно принято и сокрыто от учёта 1.731.367 кг. минтая сырца, из которого изготовлено 1.240.206 кг. сокрытой готовой продукции. Кроме того, выявлено, что за период с 28 февраля по 21 марта 2002 года с борта плавбазы осуществлялись перегрузы готовой продукции в адрес корейской фирмы без предоставления информации о перегрузе в органы, контролирующие рыбный промысел.

Доказательства, подтверждающие данный вывод суда, приведены в приговоре, оснований сомневаться в правильности этих выводов судебная коллегия не находит.

Доводы адвоката Копытова И.А. о недоказанности вины Оразова А.Ш. в совершении преступления, о незаконности приговора, о нарушении норм уголовно-процессуального закона на предварительном следствии, являются аналогичными его позиции, которую он занимал в ходе судебного разбирательства.

Судом (в том числе кассационной и надзорной инстанциями) эти доводы проверены с достаточной полнотой, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными, о чём свидетельствует анализ приведенных в приговоре доказательств.

Кроме того, по каждому их этих доводов в приговоре (а также кассационном определении и постановлении президиума) имеется решение, в соответствии с которым они признаны несостоятельными.

Судебная коллегия считает принятое судебными инстанциями решение по указанным заявлениям правильным.

В соответствии с действующим уголовным законодательством, а также позицией, высказанной по данному вопросу пленумом Верховного Суда Российской Федерации, в случаях, когда виновным в совершении экологического преступления (ст.253 УК РФ относится к таковым) признаётся лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой организации (Оразов А.Ш. является таковым), оно несёт уголовную ответственность по совокупности преступлений, предусматривающих ответственность за совершение экологического преступления, и по ст. 201 УК РФ.

С учётом изложенного судебная коллегия считает правильной и квалификацию действий осуждённого.

Наказание назначено с соблюдением требований ст.60 УК РФ.

Решение суда о размере гражданского иска в приговоре мотивировано, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Руководствуясь ст.407-408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Петропавловск-Камчатского городского суда** от 14 октября 2003 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Камчатского областного суда от 9 декабря 2003 года и постановление президиума Камчатского областного суда от 15 ноября 2006 года в отношении **ОРАЗОВА А Ш** оставить без изменения, а надзорную жалобу адвоката Копытова И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи