



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-Д07-54

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

3 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Русакова В.В.,

судей: Чакар Р.С., Зеленина С.Р.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе защитника Маркина А.А. на приговор Артёмовского городского суда Приморского края от 21 ноября 2005 года, которым

САХНО О В, [REDACTED],
[REDACTED],

осуждён по ст.ст. 30 ч. 3, 188 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком один год.

Постановлено вещественные доказательства по делу – денежные средства в сумме [REDACTED] долларов США, хранящиеся в АКБ [REDACTED] [REDACTED], на основании ст. 81 УПК РФ обратить в доход государства, денежные средства в сумме [REDACTED] долларов США вернуть Сахно О.В. в его пользование.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 6 марта 2006 года приговор в отношении Сахно О.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 27 апреля 2007 года приговор Артёмовского городского суда от 21 ноября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 6 марта 2006 года в отношении Сахно О.В. оставлены без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Маркин А.А. просит отменить приговор и последующие судебные решения с прекращением производства по делу за отсутствием в действиях Сахно О.В. состава преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч. 3, 188 ч. 1 УК РФ, а [] долларов США, обращённые по приговору суда в доход государства, вернуть Сахно О.В. В обоснование этого указывается, что в отношении [] долларов США Сахно О.В. перед отъездом забыл проверить их нахождение в дорожной папке для документов и умысла на незаконное перемещение через таможенную границу Российской Федерации иностранной валюты не имел.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Хоролец И.Р., полагавшей оставить судебные решения без изменения, надзорную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Сахно О.В. признан виновным и осуждён за покушение на контрабанду, т.е. за перемещение в крупном размере через таможенную границу РФ товаров, сопряжённых с недостоверным декларированием, с сокрытием от таможенного контроля, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступление совершено 13 июня 2005 года в аэропорту [] при следующих обстоятельствах.

Сахно О.В., находясь в здании международного терминала аэропорта, зная, что единовременный вывоз валюты из Российской Федерации в сумме более 10.000 долларов США не допускается, задекларировав [] долларов США, умышленно не включил в личную таможенную декларацию [] долларов США, однако при таможенном досмотре вещей в его папке были обнаружены не задекларированные и не предоставленные при устном опросе [] долларов США.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит судебные решения по делу подлежащими изменению по следующим основаниям.

Виновность Сахно О.В. в совершении преступления установлена доказательствами по делу, исследованными и оценёнными в соответствии с законом.

Доводы о том, что у Сахно О.В. отсутствовал умысел на незаконное перемещение через таможенную границу Российской Федерации иностранной валюты, исследованы судом и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Как правильно указано в судебных решениях по делу это решение суда является мотивированным и опровергается показаниями свидетелей К [REDACTED], З [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED], В [REDACTED], данными акта таможенного досмотра.

Достоверность доказательств по делу сомнений не вызывает, как и правильность их оценки в совокупности.

Действия Сахно О.В. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебных решений по делу, не имеется.

Вместе с тем они подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ в редакции Федерального закона от 4 июля 2003 года № 92-ФЗ, действовавшим на момент рассмотрения дела и постановления приговора, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путём, по приговору суда подлежат возвращению законному владельцу либо обращению в доход государства.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ в той же редакции конфискации подлежат орудия преступления, принадлежащие обвиняемому.

Из акта таможенного досмотра (осмотра) товаров от 13 июня 2005 года следует, что у Сахно О.В. изъято [REDACTED] долларов США, из них [REDACTED] долларов США внесены в таможенную декларацию (л.д. 15-21, 75).

В соответствии с постановлением следователя от 4 июля 2005 года 15.000 долларов США приобщены к делу в качестве вещественного доказательства (л.д. 78, 82).

В соответствии с приговором [REDACTED] долларов США, как вещественное доказательство по делу, суд, руководствуясь ст. 81 УПК РФ, обратил в доход государства.

При этом предмет контрабанды – [REDACTED] долларов США орудием преступления судом не признан и в приговоре не приведено доказательств,

свидетельствующих о том, что иностранная валюта в указанном размере получена Сахно О.В. в результате совершения преступления.

Между тем, сам по себе факт признания [] долларов США, которые Сахно О.В. пытался контрабандным путём перевезти через таможенную границу Российской Федерации, вещественным доказательством, по смыслу ст. 81 УПК РФ, не является основанием для обращения их в доход государства.

В приговоре отсутствует мотивировка принятого судом и указанного в резолютивной части приговора решения о судьбе вещественного доказательства – [] долларов США.

Ссылка суда надзорной инстанции о том, что в уголовном деле отсутствуют сведения, подтверждающие законность приобретения Сахно О.В. валюты в сумме [] долларов США противоречит положению закона о презумпции невиновности, возложении бремени доказывания на сторону обвинения.

При таких обстоятельствах следует признать, что решение об обращении в доход государства [] долларов США, не основано на законе и подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Надзорную жалобу защитника Маркина А.А. удовлетворить частично. Приговор Артёмовского городского суда Приморского края от 21 ноября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 6 марта 2006 года, постановление президиума Приморского краевого суда от 27 апреля 2007 года в отношении Сахно О [] В [] изменить.

Вместо обращения в доход государства денежные средства в сумме [] долларов США, хранящиеся в АКБ [], вернуть Сахно О [] В [].

В остальном состоявшиеся в отношении Сахно О.В. по делу судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий []

Судьи []

нп []