

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-007-91

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коннова В.С.
судей - Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 3 апреля 2008 года кассационную жалобу осуждённого Михайличенко С.В. на приговор Приморского краевого суда от 13 сентября 2007 года, которым

МИХАЙЛИЧЕНКО С. В., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.1 ст. 298 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства условно с испытательным сроком 6 месяцев.

Михайличенко С.В. признан виновным и осуждён за клевету в отношении судьи.

Преступление совершено 10 апреля 2006 года при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, кассационную жалобу осуждённого - без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Михайличенко С.В. просит оправдать его, утверждает, что он незаконно осуждён. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его вина в совершении преступления не подтверждается доказательствами. При проведении судебно-лингвистической экспертизы нарушены его права, не предоставлена возможность подготовиться к защите. На следствии и в суде он не был обеспечен правом на защиту. Нарушены сроки предварительного следствия. Допущены нарушения закона при рассмотрении его ходатайств о допросе свидетелей. По итогам предварительного слушания также принято незаконное решение, отклонены его ходатайства о признании недопустимыми доказательств по делу и другие.

Государственный обвинитель Медведева Е.В., потерпевшие Ф [REDACTED], П [REDACTED] в возражениях на кассационную жалобу оценивают её доводы как необоснованные.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, а также возражений на доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению жалобы.

Виновность Михайличенко С.В. в содеянном им подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, получивших оценку в соответствии с законом.

Приведённые в приговоре доказательства опровергают доводы Михайличенко С.В. о незаконности осуждения его за клевету в отношении судьи.

В основу приговора положены показания свидетелей Г [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], Ш [REDACTED], которые были очевидцами того, что в судебном заседании 10 апреля 2006 года Михайличенко С.В. было сделано заявление о том, что судьи [REDACTED] городского суда Ф [REDACTED], Ш [REDACTED], П [REDACTED]. «жульничают, самовольно меняют исковые требования, могут оклеветать».

Показаниями потерпевших и судебными решениями, постановленными под председательством указанных судей, которые были обжалованы и оставлены без изменения кассационной инстанцией, подтверждается рассмотрение исков Михайличенко С.В. к гражданам, должностным лицам и организациям в обычной судебной процедуре с соблюдением прав сторон.

В соответствии с выводами судебно-лингвистической экспертизы в исследованном высказывании Михайличенко С.В. содержатся утверждения о данных, свершившихся при участии указанных им лиц, а также предположение по поводу возможных действий с их стороны. Эти сведения безусловно являются порочащими честь и достоинство судьи, подрывающими его репутацию. Фактологические сведения, представленные в высказывании, могут быть признаны клеветническими при условии, если будет доказан факт распространения и факт их несоответствия действительности.

Выводы экспертизы оценены в совокупности с другими доказательствами, свидетельствующими о том, что Михайличенко С.В. публично в условиях судебного заседания по делу высказал в отношении судей заведомо ложные сведения, не соответствующие действительности.

Доводы о том, что при проведении судебно-лингвистической экспертизы были нарушены его права, нельзя признать состоятельными, так как Михайличенко С.В. был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы, с самим заключением судебно-лингвистической экспертизы, не был ограничен в праве получить разъяснения по заключению.

Не усматривается и нарушений закона в части обеспечения права Михайличенко С.В. на защиту, приостановлении и возобновлении предварительного следствия, разрешении его ходатайств.

Доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела нельзя признать обоснованными.

Установленные судом на основании достоверных доказательств обстоятельства дела правильно оценены судом.

Выводы суда о наличии прямого умысла на распространение сведений, порочащих честь и достоинство судей, осознании Михайличенко С.В. заведомой ложности этих сведений, несоответствия их действительности в судебном решении надлежащим образом мотивированы.

Состояние психического здоровья осуждённого судом исследовано, он обоснованно признан вменяемым и подлежащим уголовной ответственности за содеянное им.

При назначении наказания осуждённому учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности, все обстоятельства дела. Обстоятельством, смягчающим наказание, обоснованно признано наличие у Михайличенко С.В. малолетнего ребёнка.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих безусловную отмену приговора, по делу не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 13 сентября 2007 года в отношении Михайличенко С [] В [] оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий - Коннов В.С.
Судьи - Чакар Р.С., Русаков В.В.

Верно: судья



Р.С.Чакар

