

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О07-72

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 3 » апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Коннова В.С.,
Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 3 апреля 2008 года кассационные жалобы осужденных Шитенкова С.А., Ласицы А.В. на приговор Красноярского краевого суда от 25 июня 2007 года, которым

ШИТЕНКОВ С [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

18.09.2001 года по п.«г» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

17.12.2001 года по ч.1 ст.139, ч.1 ст.131, ч.2 ст.325, ч.5 ст.69 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобождён 20.03.2004 года условно-досрочно на 2 года 4 месяца 10 дней,

осужден по п.п.«а,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по п.п.«а,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ путём частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору назначено 23 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ЛАСИЦА А [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден по п.п.«а,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ч.5 ст.33 – п.п.«а,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Шитенков С.А. и Ласица А.В. признаны виновными и осуждены за кражу, совершённую группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину; разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Кроме того, Шитенков С.А. осужден за убийство двух лиц, сопряжённое с разбоем, а Ласица А.В. – за пособничество в убийстве двух лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в ночь с 7 на 8 июня 2006 года, 12-13 августа 2006 года при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденных Шитенкова С.А., Ласицы А.В., защитников Докучаева М.В., Морозовой М.Н., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

осужденный Шитенков С.А. и в дополнениях к жалобе просит проверить его доводы о незаконности, необоснованности и излишней суровости приговора. Утверждает, что он оговорил Ласицу А.В. на предварительном следствии. Его доводы о недостоверности его показаний на следствии, применении к нему незаконных методов ведения следствия судом не учтены и его показания оглашены в судебном заседании в нарушение закона. Материалы проверки доводов о применении незаконных методов ведения следствия не соответствуют действительности;

осужденный Ласица А.В. просит проверить его доводы о нарушениях уголовно-процессуального закона при оглашении его показаний, данных на предварительном следствии, в судебном заседании. Показания оглашены без вынесения об этом постановления и без учёта того, что прокурорская проверка подтвердила применение незаконных методов ведения следствия.

На кассационные жалобы потерпевшими П [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED] принесены возражения.

В дополнениях к жалобам:

осужденный Шитенков С.А. просит об исключении из приговора применение ст.70 УК РФ и изменении режима колонии с учётом того, что он наказание отбыл;

осужденный Ласица А.В. просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Ссылается на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные, по его мнению, при оглашении его показаний, а также на немотивированность выводов суда, неправильную квалификацию его действий;

осужденный Шитенков С.А. в поданной перед судебным заседанием кассационной инстанции дополнениях просит об отмене приговора и прекращении дела. Его виновность не доказана, приговор является необоснованным. По делу допущены нарушения его прав, предусмотренных Конвенцией о правах человека.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, дополнений к ним и возражений, судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению доводов жалоб.

Виновность осужденных в содеянном каждым из них подтверждается доказательствами, приведёнными в приговоре, которые исследованы и оценены с соблюдением требований закона.

Доводы о применении незаконных методов ведения следствия, заявленные в судебном заседании Шитенковым С.А., Ласицей А.В., судом исследованы, по результатам проверки этих заявлений отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления, что учтено судом наряду с другими данными о том, что обвиняемые на предварительном следствии при допросах с участием защитников добровольно давали показания, не заявляли о нарушениях закона.

В основу приговора обоснованно положены показания Шитенкова С.А., которые подтверждаются показаниями Ласицы А.В., данными протокола обыска в жилище Шитенкова С.А. и Ласицы А.В., в ходе которого были изъяты сотовые телефоны, вещи и документы потерпевших, опознанные потерпевшим П [REDACTED] как принадлежавшие его родителям, а также деревянный приклад, ствол и цевье ружья модели ИЖ-17 [REDACTED] и другими доказательствами.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при оглашении показаний Шитенкова С.А. и Ласицы А.В., которые были даны ими на предварительном следствии, не допущено.

Показания их оглашены в соответствии с п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ и п.3 ч.1 ст.276 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя в связи с наличием существенных противоречий между показаниями Шитенкова С.А., данными на предварительном следствии и в суде, отказа Ласицы А.В. от дачи показаний в суде.

Выводы суда в части оценки доказательств, фактических обстоятельств дела, квалификации содеянного, вопреки доводам жалоб, являются обоснованными, они надлежащим образом мотивированы, а доводы подсудимых в свою защиту также обоснованно отвергнуты, в том числе и доводы о непричастности Ласицы А.В. к разбою и убийству потерпевших П [REDACTED], совершении преступлений одним Шитенковым С.А.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Действия осужденных квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела как по происшествию от 7-8 июня 2006 года, так и по 12-13 августа 2006 года.

Доводы о неисследованности обстоятельств приобретения Ласицей А.В. SIM-карты для сотового телефона не влияют на законность и обоснованность приговора. Использование им сотового телефона П [REDACTED] доказано.

При назначении наказания требования закона об индивидуализации наказания соблюдены, все юридически значимые для решения вопроса обстоятельства судом учтены. Наказание является справедливым.

Оснований к его смягчению или снижению не имеется.

Доводы Шитенкова С.А. об исключении применения ст.70 УК РФ, изменении режима отбывания наказания не основаны на законе. Наказание по совокупности приговоров ему назначено с учётом совершения преступления в период условно-досрочного освобождения от наказания.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

При решении вопроса о вещественном доказательстве – ружье ИЖ-17 [REDACTED] не соблюден порядок, предусмотренный Инструкцией «О порядке изъятия, учёта, хранения и передачи доказательств по уголовным делам,

ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами», утвержденный 18 октября 1989 года (в редакции от 9 ноября 1999 года).

В соответствии с ней оружие, пули, гильзы и патроны со следами оружия, признанные вещественными доказательствами, должны направляться в соответствующий орган внутренних дел. Он и принимает решение о судьбе вещественного доказательства с составлением акта, который направляется в суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 25 июня 2007 года в отношении Шитенкова С [REDACTED] А [REDACTED], Ласицы А [REDACTED] В [REDACTED] изменить.

Вместо уничтожения ружья ИЖ-17 [REDACTED] передать его в ГУВД [REDACTED].

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.С. Коннов

Судьи :

Р.С. Чакар

В.В. Русаков

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Р.С. Чакар