



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-008-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
Судей

Ботина А.Г.

Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Аксенова Е.А. и Ушела В.М., защитника Литвиновой В.В. и адвоката Васильевой М.Г. на приговор Новосибирского областного суда от 31 января 2008 года, по которому

Аксенов Е.А., **А.А.**,
[redacted]
[redacted]
[redacted],

осужден к лишению свободы: по п.п. «б,в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет без штрафа, по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 16 лет без штрафа в исправительной колонии строгого режима;

Ушел В.М., **М.М.**,
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден к лишению свободы: по п.п. «б,в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 11 лет без штрафа, по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет без штрафа, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно на 18 лет без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление защитника **Литвиновой В.В.**, поддержавшей свою кассационную жалобу, а также мнение прокурора **Химченковой М.М.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Аксенов и Ушел признаны виновными в разбойном нападении на Краюшкина А., совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в особо крупном размере и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве К [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору и сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 7 февраля 2007 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные **Аксенов и Ушел** виновными себя в совершении указанных преступлений признали частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Аксенов** утверждает, что вывод суда о его виновности в разбое и убийстве основан лишь на предположениях и на недопустимых доказательствах. Считает недопустимым доказательством по делу явку Ушел В. с повинной, поскольку она принята оперативным работником без поручения следователя. Утверждает, что в приговоре судом искажены показания осужденного Ушела В., данные им на предварительном следствии. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

защитник **Литвинова В.В.** в интересах осужденного Аксенова утверждает, что вина последнего в разбое и убийстве не доказана, а изложенное в приговоре описание преступлений не подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. Обращает внимание на противоречивость показаний осужденного Ушела В. и наличие у него психического расстройства. Считает показания свидетеля Ушела А. необъективными и противоречивыми, к тому же, данными лицом, заинтересованным в исходе дела. Считает недопустимыми доказательствами по делу явки осужденных с повинной, поскольку они приняты без поручения следователя. Утверждает, что Аксенов лишь оказал Ушелу помощь в проникновении во двор дома К [REDACTED] для совершения по-

следним хищения денег, при этом Аксенов не знал, какая сумма денег хранится в доме. Просит приговор в отношении Аксенова отменить и дело прекратить;

адвокат **Васильева М.Г.** в интересах осужденного Ушела В. утверждает, что вина последнего в преступлениях не доказана. Считает, что данные осужденным на предварительном следствии показания являются противоречивыми и не подтверждаются другими доказательствами по делу. Просит приговор в отношении Ушела отменить, а дело прекратить.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит оставить их без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Аксенова и Ушела** в разбойном нападении на К [REDACTED] И его убийстве основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы о недоказанности вины осужденных в совершении указанных преступлений, а также доводы, содержащиеся в кассационной жалобе защитника, о том, что Аксенов лишь оказал Ушелу помощь в проникновении во двор дома К [REDACTED] для совершения последним хищения денег, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями самого осужденного **Ушела** на предварительном следствии и его явкой с повинной, из которых следует, что он и Аксенов с целью хищения денег К [REDACTED] подошли к их дому, где обманным путем заставили К [REDACTED] открыть ворота, зашли вслед за последним в гараж, где вдвоем стали наносить потерпевшему удары огнетушителем, рубанком, палкой и ножом, после чего спустили тело потерпевшего в подвал, а затем, похитив из дома изделия из золота и ключ от сейфа, а из сейфа в гараже – коробку с деньгами, с места преступления скрылись. В его, Ушела, доме они все свои личные вещи со следами крови сожгли и переоделись в другую одежду, а деньги и изделия из золота передали на хранение брату.

Суд тщательно проверил эти показания осужденного **Ушела** и обоснованно признал их допустимыми доказательствами по делу.

Как видно из материалов дела, на предварительном следствии осужденный показания о совершении им разбойного нападения на потерпевшего и его убийства совместно с Аксеновым давал в присутствии адвоката неоднократно и каждый раз после разъяснения ему положений ст. 51 Конституции РФ, при

этом какие-либо жалобы о применении к нему незаконных методов ведения следствия он и его защитник не представляли.

К тому же приведенные выше и в приговоре показания осужденного **Ушела** подробны, последовательны и согласуются с другими также приведенными в приговоре доказательствами, в частности, с показаниями потерпевших **К []**., **К []** и **К []**., свидетеля **К []** [] о хищении принадлежавших потерпевшим денег в сумме [] руб. и изделий из золота, о месте хранения похищенного имущества и ключа от сейфа, а также о том, что **Аксенов** и **Ушел** ранее бывали в их доме и гараже; показаниями свидетеля **У []** о том, что сразу после убийства **К []** он видел брата **Ушела В []** с **Аксеновым**, у которых была сумка, а через несколько часов брат передал ему пакет с деньгами, при этом попросил обменять [] руб. на доллары США, а остальные хранить. Впоследствии, узнав об убийстве **К []**, он пакет с деньгами выдал работникам милиции; **протоколом** добровольной выдачи свидетелем **У []** денег в сумме [] руб.; данными, содержащимися в **протоколе** осмотра места происшествия, о месте обнаружения трупы потерпевшего, локализации в помещении гаража, на обнаруженных там деревянном бруске, огнетушителе, пиле-ножовке и рубанке следов крови, и в **акте** судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего **К []** о количестве обнаруженных у него телесных повреждений, механизме их причинения и их локализации.

Поэтому нельзя согласиться с содержащимися в кассационных жалобах доводами о противоречивости показаний осужденного **Ушела**.

Нельзя согласиться и с содержащимися в кассационной жалобе защитника доводами о том, что показания осужденного **Ушела** являются недопустимым доказательством по делу и в связи с наличием у него психического расстройства, поскольку эти доводы опровергаются **актом** судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении **Ушела В.**, согласно которому он является вменяемым, а обнаруженные у него индивидуально-психологические особенности личности не оказали существенного влияния на его сознание и деятельность.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами по делу явок осужденных с повинной на том основании, что они приняты оперативным работником без поручения следователя, как об этом указывается в кассационных жалобах, не имеется, поскольку такой порядок получения явок не противоречит требованиям ст. 142 УПК РФ.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе осужденного **Аксенова** доводов о том, что судом в приговоре искажены показания **Ушела В.**, данные им на предварительном следствии, то они также являются необоснованными, поскольку, как видно из материалов дела, **Ушел** по существу предъявленного ему обвинения давал такие показания, которые и были приведены судом в приговоре.

Таким образом действия осужденного судом квалифицированы правильно.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Оснований для смягчения им наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 31 января 2008 года в отношении Аксенова Е. [REDACTED] А. [REDACTED] и Ушела В. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]