



Дело № 44-008-15 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

08 апреля 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Колесникова Н.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 08 апреля 2008 года
кассационные жалобы осужденного Хуобонена В.Я. и адвоката
Еславского Э.С. на приговор Пермского краевого суда от 23 января
2008 года, которым

ХУОБОНЕН В [REDACTED] Я [REDACTED]

[REDACTED]
судимый 11 февраля 2005 года по п.
«б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 1 год 8
месяцам лишения свободы,
отбывший наказание 10 октября
2006 года,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, д» УК РФ на 9 лет;
- по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений,
назначено 10(десять) лет лишения свободы в исправительной
колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осуждённого Хуобонена В.Я.:

- в пользу [] краевой клинической больницы стоимость лечения потерпевшего Ш [] в сумме – [] рубля [] копеек;
- в пользу Ш [] в счёт возмещения материального ущерба – [] рублей; в счёт компенсации морального вреда – [] рублей.

По приговору суда Хуобонен В.Я. признан виновным:

- в покушении на убийство двух лиц, то есть на умышленное причинение смерти Ш [] [] и Л [] [], совершённом с особой жестокостью;
- в умышленном уничтожении чужого имущества, совершённом путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 7 апреля 2007 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Хуобонена В.Я., поддержавшего доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Хуобонен В.Я., не оспаривая фата нанесения им удара ножом Ш [] и причинения ему тяжкого вреда здоровью, утверждает, что не имел умысла на убийство потерпевшего, что не поджигал его дом. Считает, что потерпевшие и свидетели его оговорили, а пожарная экспертиза дала ошибочное заключение. Просит переквалифицировать его действия на ст. 111 ч. 1 УК РФ и снизить срок наказания;
- защитник осуждённого Хуобонена В.Я, адвокат Еславский Э.С., считает, что в деле нет доказательств, подтверждающих умысел осуждённого на лишение жизни потерпевших Ш [] и Л []. Нет доказательств того, что осуждённый поджёг дом потерпевших. Указывает на противоречия в показаниях потерпевших и свидетелей.

Просит приговор отменить и прекратить дело в части осуждения Хуобонена В.Я. по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, д» и 167 ч. 2 УК РФ, переqualифицировать его действия на ст. 111 ч. 1 УК РФ, снизить срок наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ибрагимов Р.Ш., указывают на несостоятельность их доводов, и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении указанных преступлений подтверждены частично показаниями самого осуждённого Хуобонина В.Я.. Показаниями потерпевших Ш [REDACTED] и Л [REDACTED], свидетелей Х [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED]. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской, химической и пожарно-технической экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осуждённого об оговоре его потерпевшими и свидетелем Х [REDACTED], о недостоверности других доказательств, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Потерпевшие Ш [REDACTED] и Л [REDACTED] показали в судебном заседании, что подсудимый высказал прямую угрозу сжечь их заживо вместе с домом.

Ш [REDACTED] показал, что когда Хуобонен В.Я. нанес ему удар ножом в живот, то сказал, что сейчас подожжёт дом, и они сгорят в нем заживо. После чего вышел из дома.

Потерпевшая Л [REDACTED] [REDACTED] показала, что, после ухода осуждённого, она попыталась выйти из дома, но сделать этого не смогла, поскольку входная дверь была подперта снаружи.

Свидетель Б [REDACTED] показал, что сразу после спасения потерпевших, Ш [REDACTED] рассказал ей, что Хуобонен ударил его ножом и высказал угрозу сжечь его. После этого вышел из дома и подпер чем-то дверь.

Свидетель Х [REDACTED], брат осуждённого показал, что Хуобонен В [REDACTED] взял бревно-чурку и подпер её входную дверь

дома. Затем облил спиртом старую куртку, поджёг её, и бросил в пристройку дома. После чего дом загорелся.

Суд обоснованно указал в приговоре, что оснований для оговора брата у Х [REDACTED] не имелось.

Показания потерпевших и свидетеля Х [REDACTED] объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия и заключениями экспертиз о том, что причиной пожара явился поджог в двух местах.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого Хуобонена В.Я. по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. п. «а, д» и 167 ч. 2 УК РФ.

Обоснованны выводы суда о том, что умышленный поджог осуждённым дома, с целью лишения жизни двух лиц, свидетельствует об особой жестокости его действий.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденному назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных действий, данных о личности, обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 23 января 2008 года в отношении **ХУОБОНЕНА В [REDACTED] Я [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы его и адвоката Еславского Э.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи