



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-008-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ермилова В.М.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

рассмотрела в судебном заседании 10 апреля 2008 года кассационную жалобу осужденного Евдохина Н.В. на приговор Новосибирского областного суда от 17 января 2008 года, которым

Евдохин Н. [] В. [], [] []
[]

судимый:

- 23.11.2006 года по ст. 161 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;
- 14.03.2007 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ, на основании ст. 74, 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- 24.05.2007 года по ст. 158 ч. 3 п. «а», 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

осужден к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на 14 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет, и,

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 24.05.2007 года и окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Дудин А. [REDACTED] Н. [REDACTED], в отношении которого кассационные жалобы и представление не принесены.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

осужденный Евдохин признан виновным:

- в разбойном нападении на Ш. [REDACTED] [REDACTED], совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- в убийстве Ш. [REDACTED] [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 11 марта 2007 года в г. [REDACTED] [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Евдохин вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Евдохин указывает на отсутствие умысла на убийство потерпевшего и предварительного сговора с Дудиным, утверждает, что не осознавал своих действий, действовал под психологическим и моральным давлением со стороны Дудина. Указывает, что денежными средствами, полученными в результате совершения преступлений, распоряжался Дудин. Просит с учетом обстоятельств, смягчающих его вину, наличия психического заболевания, смягчить назначенное наказание.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Полуэктов С.С. и потерпевший Ш. [REDACTED] просят оставить приговор без изменения, а жалобу – без удовлетворения; осужденный Дудин

А.Н. указывает, что доводы Евдохина об оказании на него психологического давления с его стороны (Дудина) в момент совершения преступления, не соответствуют действительности.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы и возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Евдохина Н.В. в совершении инкриминируемых ему деяний основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Вина осужденного в совершении разбойного нападения на Ш [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и его убийства, установлена сведениями, содержащимися в показаниях самого осужденного Евдохина, данных на предварительном следствии, согласно которым, по предложению Дудина они договорились о разбойном нападении и убийстве потерпевшего. Когда Ш [REDACTED] открыл дверь, они силой втокнули его внутрь квартиры, оттащили в комнату. Он просунул телефонный шнур, переданный Дудиным, под шеей деда и, стянув его концы, удушил потерпевшего. При этом Дудин, преодолевая сопротивление потерпевшего, помогал удерживать его, а затем нанес удар бутылкой по голове. После содеянного они похитили деньги, награды, трико и вышли из квартиры.

Данные сведения Евдохин подтвердил на очной ставке с Дудиным, при проверке показаний на месте совершения преступления, ход которой фиксировался на видеозапись. При этом осужденный пояснял, что убийство Ш [REDACTED] совершили совместно с Дудиным, показал, где и при каких обстоятельствах они убили потерпевшего.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они последовательны, получены с соблюдением норм УПК РФ, согласуются между собой и с другими доказательствами.

Так, выводы суда о виновности осужденного Евдохина подтверждаются сведениями, содержащимися: в протоколе осмотра места происшествия – квартиры, где обнаружен труп потерпевшего с телефонным шнуром черного цвета спиралевидной формы на шее, разбитая бутылка, обернута в ткань; в показаниях осужденного Дудина, подтвердившего факт совместного с Евдохиным нападения на потерпевшего, его убийства, хищения денег, трико, орденов и медалей; в показаниях свидетеля Н [REDACTED], данных на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании, согласно которым его племянник - Евдохин сообщил ему, что совершил какое-то преступление, но точно не рассказывал и передал ему в качестве подарка [REDACTED] рублей, пояснив, что у него есть еще [REDACTED] рублей; в протоколе опознания свидетелем К [REDACTED] мужской сорочки, как

возможно принадлежавшей Ш[REDACTED], и изъятой у Евдохина; актах трасологических экспертиз; а также другими доказательствами, имеющимися в деле и приведенными в приговоре.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы трупа Ш[REDACTED], смерть наступила от механической асфиксии, развившейся в результате сдавливания органов шеи петлей при удушении.

Доводы осужденного Евдохина об отсутствии предварительного сговора с Дудиным на совершение преступлений, умысла на убийство потерпевшего, опровергаются вышеуказанными доказательствами, свидетельствующими о том, что действия осужденных Евдохина и Дудина носили умышленный согласованный характер, каждый из них способствовал реализации совместного умысла, направленного на хищение имущества потерпевшего и его убийство.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, оценив имеющиеся противоречия, проверив все версии в защиту осужденного и правильно отвергнув их, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Евдохина Н.В. виновными в совершении преступлений и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

Ссылка осужденного на то, что денежными средствами, полученными в результате совершения преступлений, распоряжался Дудин, не имеет значения для квалификации действий осужденного.

Наличие психического принуждения на Евдохина Н.В. со стороны Дудина судом не установлено.

Согласно акту амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы Евдохин Н.В. обнаруживает психическое расстройство в форме легкой умственной отсталости и синдром зависимости от алкоголя. Однако степень врожденного умственного недоразвития выражена у него не столь значительно и не лишала его возможности в период совершения правонарушения в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Он также не обнаруживал признаков временного болезненного расстройства психической деятельности, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения.

Основываясь на выводах эксперта и материалах дела, суд обоснованно признал его вменяемым.

Таким образом, доводы Евдохина Н.В. о том, что он не осознавал своих действий в момент совершения преступлений, являются несостоятельными.

Назначенное наказание осужденному Евдохину Н.В. соответствует требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ, назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, характеристики, данных о личности осужденного, обстоятельств, смягчающих наказание, а именно: его молодой возраст, частичное признание вины, активное содействие на предварительном следствии в установлении фактических обстоятельств дела, лиц причастных к совершению преступления.

Назначенное наказание осужденному является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих в силу ст. 379 УК РФ отмену приговора, не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 17 января 2008 года в отношении Евдохина Н. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]