ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г07-40

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 марта 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Борисовой Л.В.
Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Балакир Е[redacted] А[redacted] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 августа 2007 года о даче согласия на возбуждение в отношении неё уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, части 1 статьи 203, части 2 статьи 174-1, части 4 статьи 33, части 1 статьи 305, части 1 статьи 325 Уголовного кодекса Российской Федерации, по кассационной жалобе Балакир Е.А. на решение [redacted] областного суда от 15 ноября 2007 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 19 сентября 2002 года полномочия Балакир Е.А., как судьи [redacted] районного суда [redacted] прекращены в связи с окончанием срока.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 26 июля 2006 года была прекращена отставка судьи [redacted] районного суда [redacted] Балакир Е.А.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 августа 2007 года было удовлетворено представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи [redacted] районного суда [redacted] в отставке Балакир Е.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, части 1 статьи 203, части 2 статьи 174-1, части 4 статьи 33, части 1 статьи 305, части 1 статьи 325 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Балакир Е.А. обратилась в [redacted] областной суд с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 22 августа 2007 года.

В обоснование заявления указывала, что квалификационная коллегия судей не располагала обстоятельствами, которые бы позволили удовлетворить представление прокурора и дать согласие на возбуждение в отношении неё уголовного дела.

Также, по мнению Балакир Е.А., указанное решение квалификационной коллегии судей принято с нарушением права на защиту, поскольку она не была ознакомлена с материалами представления, а дело рассмотрено в отсутствие её адвоката.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Балакир Е.А., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Генеральным прокурором Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в

качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании было установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании представления Генерального прокурора Российской Федерации от 23 марта 2007 года, заключения судебной коллегии в составе трех судей [redacted] области от 14 сентября 2006 года о наличии в действиях судьи Балакир Е.А. признаков преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159, части 1 статьи 203, части 2 статьи 174-1, части 4 статьи 33, части 1 статьи 305, части 1 статьи 325 Уголовного кодекса Российской Федерации, и определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2006 года об оставлении данного заключения без изменения.

При этом решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией судей [redacted] области с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Доводы Балакир Е.А. о том, что она не совершала вмененные ей деяния, как верно указала квалификационная коллегия судей и суд, подлежат проверке при расследовании и рассмотрении уголовного дела. При этом Балакир Е.А. не лишена возможности совершать процессуальные действия, направленные на реализацию своего права на защиту, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

В судебном заседании нашел свое подтверждение факт того, что Балакир Е.А. принимала участие в заседании квалификационной коллегии судей [redacted] области 22 августа 2007 года, имела возможность высказать свои замечания по существу рассматриваемого вопроса.

Кроме того, заседание квалификационной коллегии судей [redacted] области неоднократно откладывалось по ходатайствам заявителя и её адвокатов. За всё это время Балакир Е.А. имела возможность на ознакомление с

представлением Генерального прокурора Российской Федерации и материалами дела.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [redacted]ого областного суда от 15 ноября 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Балакир Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи