



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Д06-36

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кудрявцевой Е.П.

судей - Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 9 апреля 2008 года надзорную жалобу осуждённой Фомченко Н.И. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № 2 Новокузнецкого района Кемеровской области от 13 июля 2004 года и постановления президиума Кемеровского областного суда от 28 ноября 2005 года.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Дудукиной Л.В., полагавшей отменить судебные решения и направить дело на новое судебное разбирательство, судебная коллегия

установила:

согласно приговору мирового судьи судебного участка № 2 Новокузнецкого района Кемеровской области от 13 июля 2004 года

ФОМЧЕНКО Н.И., **_____**, **_____**,
_____, **_____**, **_____**,

осуждена по ст.167 ч.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев.

В апелляционном и кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Кемеровского областного суда от 28 ноября 2005 года приговор отменён и производство по делу прекращено за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В надзорной жалобе Фомченко Н.И. оспаривает законность осуждения. Она утверждает, что не совершала преступления.

По её мнению, судебные решения подлежат отмене, а дело должно быть прекращено за отсутствием в её действиях состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия считает необходимым отменить состоявшиеся судебные решения и направить дело на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Согласно требованиям ст.297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Однако он таковым не является.

Как следует из приговора, в обоснование вины Фомченко Н.И. суд сослался на протокол осмотра места происшествия, акт осмотра уничтоженных ульев, протокол проверки показаний на месте, фототаблицу, свидетельские показания и «другие материалы дела» (не указано, какие).

Из протокола судебного заседания не усматривается, что данные доказательства исследовались в суде.

Вопреки положениям ст.240 УПК РФ в обоснование вины Фомченко Н.И. в приговоре суд сослался на не исследованные в суде доказательства.

В нарушение положений ст.ст.73, 299 ч.1 п.п. 1,2 и 4 и 307 УПК РФ в приговоре суд не мотивировал свои выводы о доказанности причинения А [REDACTED] значительного ущерба в размере [REDACTED] рублей. Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм уголовно-процессуального закона, которые повлияли на законность, обоснованность и справедливость приговора, что, как на это указано в ст.ст.379 ч.1 и 381 УПК РФ, является основанием для отмены обвинительного приговора.

Данным нарушениям закона надзорная инстанция не дала соответствующей оценки.

В то же время надзорная инстанция признала незаконность и необоснованность приговора, что свидетельствует о противоречивости выводов президиума Кемеровского областного суда.

В ходе нового судебного рассмотрения дела необходимо соблюсти нормы уголовного и уголовно-процессуального закона и принять законное, обоснованное и справедливое судебное решение.

Руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор мирового судьи судебного участка № 2 Новокузнецкого района Кемеровской области от 13 июля 2004 года и постановление президиума Кемеровского областного суда от 28 ноября 2005 года в отношении Фомченко Н. [REDACTED] И [REDACTED] отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд первой инстанции, но в ином составе судей.

Председательствующий - Кудрявцева Е.П.

Судьи - Боровиков В.П., Линская Т.Г.

Верно: Судья ВС РФ



Боровиков В.П.