

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-О08-7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

судьи Магомедова М.М.
Похил А.И., Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 31 марта 20 08 года кассационные жалобы осуждённого Краснова С.Г. и потерпевшей М[] [] на приговор Брянского областного суда от 19 декабря 2007 года, которым

КРАСНОВ С[] И[], [] судим 29 июня 2006 года по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 30 января 2007 года по ст.167 ч.1 УК РФ к исправительным работам условно на 6 месяцев с испытательным сроком 6 месяцев,

осуждён по ст.105 ч.2 п. "и" УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ст.70 ч.1 УК РФ по совокупности приговоров назначено Краснову 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешён гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осуждённого Краснова С.Н. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего доводы жалобы, мнение потерпевшей М[] [] поддержавшей доводы жалобы и мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

установила:

Краснов осуждён за умышленное убийство Л [REDACTED], совершённое из хулиганских побуждений.

В судебном заседании Краснов виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

потерпевшая М [REDACTED], считая приговор необоснованно мягким в части назначенного Краснову наказания, просит об отмене его и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Считает, что явка с повинной была написана осуждённым после того как он был задержан работниками милиции через 3 месяца после убийства, а поэтому считает, что осуждённый добровольно не являлся в органы милиции.

Считает, что Краснову следует назначить пожизненное лишение свободы.

Осуждённый Краснов, утверждая о своей непричастности к убийству потерпевшей, указывает, что кроме явки с повинной и его показаний на предварительном следствии, доказательств не имеется.

Также утверждает, что на него оказывалось психологическое давление на предварительном следствии со стороны работников милиции, а поэтому он оговорил себя. Явку с повинной написал под диктовку сотрудника уголовного розыска.

Осуждённый просит приговор отменить и дело в отношении него прекратить.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вина Краснова в установленном судом преступлении подтверждена совокупностью последованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Доводы суда о доказанности вины Краснова в содеянном и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы кассационной жалобы осуждённого о непричастности его к убийству потерпевшей, об оговоре им себя "под давлением" со стороны работников милиции", об отсутствии доказательств его вины судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела и опровергаются совокупностью доказательств, которым суд дал оценку с точки зрения допустимости и достоверности.

Так, в протоколе явки с повинной сообщение о преступлении и обстоятельства убийства потерпевшей изложены собственноручно Красновым, указано о мотиве, оружии преступления, механизме убийства и место, куда был выброшен нож после убийства потерпевшей (4 т. л.д.90).

В ходе предварительного следствия при допросах Краснова с участием адвоката: в качестве подозреваемого (3 т. л.д.237-240, 4 т. 46-50); обвиняемого (4 т. 155-160); при проверке показаний с выходом на место происшествия (4 т. л.д.52-55) Краснов подробно указал об обстоятельствах убийства. Он показал, что 30 марта 2007 года он играл в нескольких салонах игровых автоматов. Последний салон где он играл, расположен [REDACTED]. Во всех салонах проиграл [REDACTED], отчего впал "в злобное" состояние, решив выместить на ком-либо свою злобу. В связи с тем, что в салоне [REDACTED] было мало посетителей, а оператором там была девушка, он решил убить ранее незнакомую ему Л[REDACTED].

С этой целью примерно в третьем часу дня он купил на центральном рынке нож и возвратился в этот салон и сел играть за аппаратом с номером 3. Оператор Л[REDACTED] сделала ему замечание по поводу того, что он поставил ноги на поддон аппарата. Подозвав Л[REDACTED] к аппарату, нанёс ей удар ножом в бок, а когда она упала, наносил удары по телу, а затем два последних удара ножом нанёс в область сердца.

Во время нанесения потерпевшей ударов ножом он поранил внешнюю сторону своей левой руки. Пошёл на озеро, где выбросил в воду нож и замыл пятна крови на своей куртке и джинсах.

Эти показания Краснова суд обоснованно признал достоверными и допустимыми, поскольку они были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Показания Краснов давал в присутствии адвоката. Протоколы допросов Красновым и адвокатом подписаны без замечаний. Сообщённые Красновым обстоятельства соответствуют установленным по делу фактическим данным и подтверждены показаниями свидетелей С[REDACTED] и П[REDACTED] на предварительном следствии о том, что 30 марта 2007 года около 15 часов они видели на озере парня, который мыл руки и вытирал брюки, а затем, сняв с себя куртку, ушёл.

Свидетель Краснова - мать осуждённого подтвердила, что 30 марта 2007 года, придя домой, обратила внимание на то, что куртка сына была постирана. Он ей также рассказал, что порезал руку, испачкав кровью куртку.

От сына ей известно, что в тот день он проиграл в игровых автоматах [REDACTED]

В соответствии с заключением эксперта, при освидетельствовании Краснова выявлены телесные повреждения тыльной поверхности левой кисти.

Судом проверялись доводы осуждённого о применении к нему незаконных методов ведения следствия, не нашли своего подтверждения и мотивированно опровергнуты в приговоре.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы осуждённого об оговоре им себя в виду применения незаконных методов ведения следствия так как они не основаны на материалах дела.

Наказание Краснову назначено в соответствии с требованиями закона.

Судом учтены, как степень общественной опасности содеянного, так и данные о личности осуждённого и смягчающее обстоятельство - явка с повинной.

Назначенное Краснову наказание нельзя признать "чрезмерно" мягким, как об этом указано в кассационной жалобе потерпевшей.

Оснований к отмене приговора, как за мягкостью назначенного Краснову наказания, так и "за непричастностью его к совершению преступления" судебная коллегия не находит.

В то же время судебная коллегия считает необходимым изменить приговор по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела Краснов ранее был дважды судим: 29 июня 2006 года по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года и 30 января 2007 года по ст.167 ч.1 УК РФ "к исправительным работам сроком на 6 месяцев" условно с испытательным сроком 6 месяцев.

В соответствии со ст.50 УК РФ при назначении исправительных работ из заработка осуждённого производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах [REDACTED].

Как видно из копии приговора (4 т. л.д.214) суд, назначая Краснову наказание в виде 6 месяцев исправительных работ, вопреки требованиям закона, не указал в приговоре о размере удержаний из зарплаты в доход государства, то есть, по существу не назначил Краснову наказание по приговору от 30 января 2007 года, а поэтому суд, назначая осуждённому наказание по настоящему делу на основании ст.70 ч.1 УК РФ по совокупности приговоров не должен был учитывать и присоединять наказание по приговору от 30 января 2007 года, в связи с чем наказание, назначенное Краснову на основании ст.70 ч.1 УК РФ подлежит снижению.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия, -

определила:

приговор Брянского областного суда от 19 декабря 2007 года в отношении Краснова С. [] Г. [] изменить, назначенное ему наказание по ст.70 ч.1 УК РФ по совокупности приговоров снизить до 16 лет 11 месяцев лишения свободы, в остальном приговор о нём оставить без изменения, а кассационные жалобы потерпевшей М. [] [] и осуждённого Краснова С.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Магомедов М.М.

Судьи

Похил А.И., Подминогин В.Н.

Верно:
судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.И.Похил

" ____ " _____ 2008 года

[]