

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-007-108сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Свиридова Ю.А.

судей - Червоткина А.С. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Калининой О.В., кассационные жалобы осуждённых Борзова А.С. и Мамаева А.Ю. на приговор суда присяжных Челябинского областного суда от 21 июня 2007 года, которым

БОРЗОВ А. [] С. [], [] [] -

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «а,д,ж» УК РФ к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МАМАЕВ А. [] Ю. [], [] [] -

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «а,д,ж» УК РФ к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мезенцева А.К., выступление осуждённых Борзова А.С. и Мамаева А.Ю., адвоката Чевычелова В.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора

Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, кассационное представление прокурором не поддержано, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Борзов А.С. и Мамаев А.Ю. признаны виновными в совершении убийства, то есть умышленного причинения смерти потерпевшим Б[] [], Т[] [] и Ч[] [] двум и более лицам, с особой жестокостью, группой лиц.

Преступление совершено 16 февраля 2006 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В кассационном представлении государственный обвинитель Калинина О.В. просит приговор в отношении Борзова А.С. и Мамаева А.Ю. отменить в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона и несправедливостью приговора в связи с мягкостью назначенной меры наказания, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Не оспаривая квалификации содеянного осужденными, прокурор полагает, что при рассмотрении уголовного дела в суде было нарушено право осужденных на защиту.

В частности, при обсуждении последствий обвинительного вердикта адвокаты в прениях, несмотря на позицию осуждённых, которые не признавали свою вину, просили назначить Борзову и Мамаеву минимальное наказание.

Прокурор в связи с этим ссылается на ст.6 Федерального закона Российской Федерации от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», согласно которой адвокат не вправе делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот её отрицает.

В нарушение требований ст.304 УПК РФ во вводной части приговора отсутствует указание на то, что на момент совершения преступления Мамаев являлся несудимым.

В кассационном представлении указывается, что наказание осуждённым назначено явно не справедливое ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания. Прокурор в связи с этим ссылается на то, что одновременно были лишены жизни трое мужчин, с использованием четырёх ножей, потерпевшим нанесено множество телесных повреждений, Б[] - 91 ножевое ранение, Ч[]-33, а Т[] - 43 прижизненных ножевых ранения. Большинство

ударов были нанесены потерпевшим в голову, лицо и грудь. Судом не учтено в полной мере и состояние здоровья потерпевших Т [] и Б [] [].

В содеянном осуждённые не раскаялись и свою вину не осознали, не дана оценка данным о личности Мамаева, который привлекался к административной ответственности за правонарушения, не учтено судом мнение присяжных о том, что снисхождения осуждённые не заслуживают.

Отвергая необходимость назначения осуждённым пожизненного лишения свободы, суд сослался лишь на отсутствие отягчающих обстоятельств. Вместе с тем, в приговоре не приведено и смягчающих обстоятельств.

Осуждённый Борзов А.С. в кассационной жалобе и в дополнениях к приговору не согласен, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым, а наказание чрезмерно суровым, приговор постановленным с нарушениями требований ст.ст.335, 375, 378 УПК РФ, ст.ст.46-50 Конституции РФ.

Борзов просит тщательно исследовать материалы дела, в соответствии со ст.380 УПК РФ приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Осуждённый Мамаев А.Ю. в кассационной жалобе просит об отмене приговора в связи с несоответствием выводов суда изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, нарушении уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей.

В дополнениях Мамаев А.Ю. также просит приговор отменить. Он утверждает, что в период с 14 по 16 февраля 2006 года в вечернее время находился дома или у своего друга - Ш [] [].

Об убийстве узнал после своего задержания 15.03.2006 года. В отделении милиции свидетели (парень и женщина) указали на него, как на убийцу, аналогичные показания они дали и в суде, обвиняли в убийстве и Борзова.

Мамаев утверждает, что с Борзовым он познакомился случайно и уже в []. Последний сообщил, что и его обвиняют в указанном убийстве, рассказал, где было совершено преступление. Фамилии и имена убитых Мамаев узнал в последующем из постановления об аресте, ему стали известны и фамилии свидетелей, ложно обвинявших его в убийстве - И [] [] и Т [] [] [].

Осуждённый предполагает, что последние из боязни скрывают истинного убийцу или сами причастны к преступлению, кроме указанных свидетелей, вина Мамаева ничем не подтверждена, предварительное следствие проведено с

обвинительным уклоном, указанные свидетели давали противоречивые показания.

В жалобе утверждается о применении недозволенных методов следствия о том, что в вносились исправления в процессуальные документы, от имени Мамаева писались явки с повинной, последнему предлагалось взять на себя часть ответственности, оказывалось психологическое воздействие.

В судебном заседании свидетель Т. [] [] свои показания изменила, непоследовательные показания были даны свидетелем И. [] А. Мамаев утверждает, что и сам следователь «признался ему в привлечении к уголовной ответственности невиновных».

Осуждённый ссылается на свою юридическую неграмотность и неосведомлённость, отсутствие судимости, полагает, что вина его материалами дела (заключениями экспертиз) не подтверждена, оспаривает выводы экспертиз по слюне и микроволокнам, просит тщательно разобраться в обстоятельствах дела.

В последующих дополнениях Мамаев просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. Дополнения содержат и возражения на кассационное представление. Мамаев поддерживает доводы прокурора в части нарушения их права на защиту, нарушения положений ст.304 УПК РФ.

Вместе с тем, осуждённый не согласен с доводами в представлении относительно мягкости назначенного наказания.

Не согласен Мамаев с формулировкой, изложенной в жалобе осуждённого Борзова о нарушении ст.ст.6,60 УК РФ, которые касаются меры наказания, поскольку свою вину осуждённые не признали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении, в кассационных жалобах и возражениях, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Обвинительный приговор в отношении Борзова А.С. и Мамаева А.Ю. постановлен председательствующим судьёй на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст.ст.348, 350,351 УПК РФ.

Из материалов дела следует, что особенности рассмотрения дела и судебного следствия с участием присяжных заседателей, положения ст.335 УПК РФ осуждённым разъяснялись (т.5 л.д.165-166).

Как усматривается из протокола судебного заседания, доказательства по делу исследованы всесторонне, полно и объективно, данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения допустимых доказательств, об отказе сторонам в исследовании тех или иных доказательств, которые могли иметь существенное значение для постановления обоснованного решения, не имеется.

Все ходатайства по делу были рассмотрены и разрешены в соответствии с законом.

Стороны, в том числе адвокаты, осуждённые Борзов А.С. и Мамаев А.Ю. были согласны закончить судебное следствие и не заявляли каких-либо ходатайство о его дополнении (т.6 л.д.150) .

Утверждения осуждённого Борзова А.С. о нарушениях требований ст.ст.335, 380, 381 УПК РФ судебная коллегия находит несостоятельным, не допущено нарушений при рассмотрении настоящего дела и положений Конституции Российской Федерации, принципы состязательности и равноправия сторон по делу были соблюдены.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт является обязательным для председательствующего, который квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

Как следует из материалов дела, присяжные заседатели пришли к единодушному решению о виновности Борзова А.С. и Мамаева А.Ю. в убийстве потерпевших Б[] . [] [] ., Т[] а [] . и Ч[] [] . (т.6 л.д.163-167).

Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, соответствует требованиям ст.ст.339, 343 УПК РФ.

Утверждения осуждённых в жалобах о их невиновности, о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку согласно ч.2 ст.379 УПК РФ по этим основаниям приговор, постановленный с участием присяжных заседателей отменён быть не может.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено. Адвокатами осуждённые были обеспечены и в судебном заседании отводов и отказов от услуг адвокатов Чукиевой В.З и Сбродовой Е.Л. не заявляли (т.6 л.д.100-101). Положения ст.51 Конституции РФ осуждённым разъяснялись,

данных о применении недозволённых методов расследования из материалов дела не усматривается.

Утверждения в кассационном представлении и в кассационных жалобах о нарушении права осуждённых на защиту судебная коллегия находит несостоятельными.

Как следует из протокола судебного заседания, адвокаты Чукиева Б.З. и Сбродова Е.Л. при рассмотрении дела в суде последовательно придерживались позиции осуждённых Борзова А.С. и Мамаева А.Ю. о невиновности последних.

Защита осуждённых адвокатами осуществлялась инициативно, грамотно, на должном профессиональном уровне (т.6 л.д.154-157).

Нарушений требований ст.347 УПК РФ при обсуждении последствий вердикта в прениях, адвокатами не допущено.

В соответствии с ч.ч.3,4 ст.347 УПК РФ в случае вынесения обвинительного вердикта подлежат исследованию обстоятельства, связанные в том числе с квалификацией содеянного подсудимым и назначением ему наказания. В последующих прениях стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора.

Указанные положения уголовно-процессуального закона судом соблюдены.

Выступая в прениях, адвокаты Чукиева Б.З. и Сбродова Е.Л. никогда не заявляли о виновности своих подзащитных (т.6 л.д.161-162).

Ссылки в кассационном представлении о том, что поставив вопрос о назначении минимального наказания Борзову А.С. и Мамаеву А.Ю., адвокаты тем самым «публично признали вину подсудимых доказанной», судебная коллегия находит несостоятельными, противоречащими положениям и смыслу уголовно-процессуального закона, требованиям ст.ст.49,53, 347 УПК РФ.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Отсутствие во вводной части приговора указания о том, что Мамаев А.Ю. не имеет судимости, к таким нарушениям отнести нельзя.

Действия Борзова А.С. и Мамаева А.Ю. по ст.105 ч.2 п.п. «а,д,ж» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка судом надлежащим образом мотивирована.

В приговоре изложены бесспорные доводы о согласованности и целенаправленности действий осуждённых, о причинении смерти потерпевшим совместными действиями Борзова А.С. и Мамаева А.Ю., о совершении убийства потерпевших с особой жестокостью.

Наказание осуждённым Борзову и Мамаеву в виде лишения свободы на определённый срок назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности, в максимальных пределах, предусмотренных санкцией ст.105 ч.2 УК РФ, по мнению судебной коллегии является справедливым.

Ссылки в кассационном представлении, на обстоятельства, свидетельствующие о совершении убийства потерпевших с особой жестокостью, не основаны на законе, т.к. указанные обстоятельства предусмотрены в качестве признаков преступления и не могут повторно учитываться при назначении наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда присяжных Челябинского областного суда от 21 июня 2007 года в отношении Борзова А. [] С. [] и Мамаева А. [] Ю. [] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Калининой О.В., кассационные жалобы осуждённых Борзова А.С. и Мамаева А.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий - Свиридов Ю.А.

Судьи - Червоткин А.С. и Мезенцев А.К.

Верно: судья [] А.К.Мезенцев