

У

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 1 - Г 08 - 8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2008 года

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова

В.П.Меркулова и Л.А.Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Архангельской области о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 14 статьи 28 в части слов «без согласия прокурора Архангельской области» и пункта 3 статьи 51 в части слов «без согласия прокурора», «прокурор» Областного закона от 8 ноября 2006 года № 268-13-ОЗ «О выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области» (в редакции от 14 марта 2007 года)

по кассационной жалобе Архангельского областного Собрания Депутатов на решение Архангельского областного суда от 18 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Заместитель прокурора Архангельской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 14 статьи 28 в части слов «без согласия прокурора Архангельской области» и пункта 3 статьи 51 в части слов «без согласия прокурора», «прокурор» Областного закона от 8 ноября 2006 года № 268-13-ОЗ «О выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области» (в редакции от 14 марта 2007 года), ссылаясь на то, что данные положения пункта 14 статьи 28 областного закона противоречат Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно пункту 18 статьи 29 которого на привлечение к уголовной ответственности члена комиссии с правом решающего голоса требуется согласие не прокурора субъекта, а руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по субъекту РФ. Положения пункта 3 статьи 51 в части противоречат пункту 4 статьи 41 того же федерального закона, согласно которому зарегистрированный кандидат может быть привлечен к уголовной ответственности и арестован, а также подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, не с согласия прокурора, а с согласия Председателя следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (соответственно уровню выборов) и прокурора (соответственно уровню выборов).

Решением Архангельского областного суда от 18 января 2008 года постановлено: заявление заместителя прокурора Архангельской области удовлетворить.

Признать противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункт 14 статьи 28 и пункт 3 статьи 51 Областного закона от 8 ноября 2006 года № 268-13-ОЗ «О выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области» (в редакции от 14 марта 2007 года) с момента вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Пунктом 14 статьи 28 областного закона № 268-13-ОЗ от 8 ноября 2006 года (в редакции от 14 марта 2007 года) предусмотрено, что член избирательной комиссии с правом решающего голоса не может быть привлечен к уголовной ответственности, подвергнут административным наказаниям, налагаемым в судебном порядке, без согласия прокурора Архангельской области.

В соответствии с пунктом 3 статьи 51 названного областного закона зарегистрированный кандидат без согласия прокурора не может быть привлечен к уголовной ответственности, арестован или подвергнут в судебном порядке административному наказанию. При даче согласия на привлечение зарегистрированного кандидата к уголовной ответственности, на его арест прокурор обязан известить об этом избирательную комиссию, зарегистрировавшую кандидата.

Пунктом 18 статьи 29 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2007 г.) установлено, что решения о возбуждении уголовного дела в отношении члена комиссии с правом решающего голоса, привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу принимаются руководителем следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 41 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции от 24 июля 2007 г.) Решения о возбуждении уголовного дела в отношении зарегистрированного кандидата, привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу могут быть приняты с согласия Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (соответственно уровню выборов). Ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении зарегистрированного кандидата может быть возбуждено с согласия Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководителя следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (соответственно уровню выборов). Зарегистрированный кандидат не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора (соответственно уровню выборов). При даче соответствующего согласия Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководитель следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, прокурор обязаны известить об этом избирательную комиссию, зарегистрировавшую кандидата.

Анализ оспариваемых прокурором положений и названных федеральных норм свидетельствует о том, что законодателем субъекта Российской Федерации установлен иной порядок привлечения членов избирательной комиссии с правом решающего голоса и зарегистрированного кандидата только к уголовной ответственности, чем это сделано федеральным законодателем.

При таких обстоятельствах вывод суда о признании недействующим (в той мере, в какой необходимо получение согласия прокурора на привлечение члена избирательной комиссии с правом решающего голоса и

зарегистрированного кандидата к уголовной ответственности) оспариваемых норм является правильным, а решение в этой части законным и обоснованным, и не подлежащим отмене.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени (ч.2 ст. 253 ГПК РФ).

Вместе с тем вывод суда решение суда в той части, которой признаны недействующими оспариваемые нормы в той мере, в какой необходимо получение согласия прокурора Архангельской области при привлечении члена избирательной комиссии с правом решающего голоса и зарегистрированного кандидата к административной ответственности, подлежит отмене с вынесением нового решения.

Вывод суда в этой части решения о том, что признание недействующим лишь положения противоречащего федеральному законодательству, не позволяет сохранить смысловую нагрузку оспариваемых норм, нельзя признать обоснованным.

Как следует из текста оспариваемых норм, признание их недействующими (в той мере, в какой необходимо получение согласия прокурора на привлечение члена избирательной комиссии с правом решающего голоса и зарегистрированного кандидата к уголовной ответственности), согласованность с системой действующего правового регулирования не нарушает, и произвольного ее толкования правоприменителями не допускает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Архангельского областного суда от 18 января 2008 года в части, которой признан недействующим пункт 14 статьи 28 и пункт 3 статьи 51 Закона Архангельской области «О выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области» в той мере, в какой необходимо получение согласия прокурора Архангельской области при привлечении члена избирательной комиссии с правом решающего голоса и зарегистрированного кандидата к административной ответственности отменить. В остальной части решение оставить без изменения, кассационную жалобу Архангельского областного Собрания Депутатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи