# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 13-008-9

## К А С С А Ц И О Н Н О Е  О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Коваля В.С. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 31 марта 2008 года кассационное представление государственного обвинителя,
кассационные жалобы осужденных Иванова С.В., Малышева А.А., Ансимова Е.А., Жирова В.А., Смогунова С.В., Казанина И.А.
и адвокатов в защиту интересов осужденных Кондратюка В.В., Барминой М.С., Туева С.Н., Сивохиной С.А., Тетушкина Е.Н.

на приговор Тамбовского областного суда от 11 декабря 2007 года, по которому

**Иванов С[redacted] В[redacted], [redacted]**

**осужден по совокупности преступлений к лишению свободы без штрафа:**

по ст.210 ч.1 УК РФ – на 9 лет;

по 24 оконченным преступлениям и 2 покушениям на преступления, предусмотренным ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ, указанным в приговоре поэпизодно двойной нумерацией, в хронологическом порядке, а именно:

ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ (в редакции Федерального закона 1996 г.) по эпизодам № 1-1 от 10-13 апреля; № 2-2 от 08.07.2003 г; № 3-4- осенью 2003 г. - на 7 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ (это и все последующие преступления - в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г.) по эпизоду № 4-6 от 20.03.2004 г. - на 6 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 5-7 от 23.04.2004 г. - на 6 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 6-8 от июня 2004 г.- на 5 лет;

по ст.158 ч. 4 п. «а» УК РФ по эпизоду № 7-9 от 19.07. 2004 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 8-10 от 24.07.2004 г. - на 6 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 9-11 от 06.09.2004 г. - на 5 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 10- 12 осенью 2004 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 11-13 от 04.09.2004 г. - на 5 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 14-27 от 13.12.2004 г.- на 5 лет;

по ст.30 ч.3 и ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 15-28 в конце декабря 2004 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 16-29 от 21.12. 2004 г. - на 5 лет;

по ст.30 ч.3 и ст. 158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 17-30 от 14.01.2005 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 18-31 от 22.01.2005 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 19-14 от 10.02.2005 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 21-32 от 14.04.2005 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 22-17 в мае 2005 г. - на 6 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду №23-18 от 13.05.2005 г. - на 6 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 24-19 от 20.05 2005 г. - на 5 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 25-33 от 23.05.2005 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 26-20 от 26.05.2005 г. - на 6 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 27-21 в мае 2005 г. - на 5 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 28-22 в конце мая 2005 г. - на 5 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 29-23 от 04.06.2005 г. - на 6 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 30-24 от 05.06.2005 г. - на 6 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 31-25 от 06.06.2005 г. - на 6 лет;

он же осужден за 5 преступлений, предусмотренных ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ, за каждое - на 9 лет и 6 месяцев, а именно:

по эпизоду № 12-37 от 13.10.2004 г. и по ст.226 ч.4 п.«а,б» УК РФ - на 8 лет и 6 месяцев;

по эпизоду № 13-38 от 24.10.2004 г.;

по эпизоду № 20-39 от 14.03.2005 г. и по ст.226 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ - на 9 лет и 6 месяцев;

по эпизоду № 32-34 от 21. 06.2005 г.;

по эпизоду № 33-35 от 22.06. 2005 г.;

а также

по ст.222 ч.3 УК РФ по эпизоду № 34-40 в апреле 2004 г. - на 5 лет

и по ст.223 ч.3 УК РФ - на 5 лет;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, – к 14 годам, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

он же осужден по ст.325 ч.2 УК РФ к наказанию в виде штрафа, от которого в соответствии с п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ освобожден ввиду истечения срока давности уголовного преследования;

**Малышев А А**

**осужден к лишению свободы без штрафа:**

по ст.210 ч.2 УК РФ – к 6 годам и 6 месяцам;

по 24 оконченным преступлениям и 2 покушениям на преступления, предусмотренным ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ, а именно:

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ (в редакции ФЗ 1996 г.) по эпизодам № 1-1, 10-13 апреля 2003 г; № 2-2- от 08.07.2003 г.; № 3-4 осенью 2003 г. – на 6 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ (это и все следующие преступления - в редакции ФЗ от 08.12.2003 г.) по эпизоду № 4-6 от 20.03.2004 г. – на 6 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 5-7 от 23.04.2004 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 6-8 в июне 2004 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 7-9 от 19.07.2004 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 8-10 от 24.07.2004 г. - на 6 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 9-11 от 06.09.2004 г. - на 5 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 14-27 от 13.12.2004 г. - на 5 лет;

по ст.30 ч.3 и ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 15-28 в конце декабря 2004 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 16-29 от 21.12.2004 г. - на 5 лет;

по ст.30 ч.3 и ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 17-30 от 14.01.2005 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 18-31 от 22.01.2005 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 19 -14 от 10.02.2005 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч. 4 п. « а» УК РФ по эпизоду № 21-32 от 14.03.2005 г. - на 5 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 22-17 в начале мая 2005 г. - на 6 лет;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 24-19 от 20.05.2005 г. - на 5 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.« а» УК РФ по эпизоду № 25-33 от 23.05.2005 г. - на 5 лет;

по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ по эпизоду № 27-21 от мая 2005 г. - на 5 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 29-23 от 04.06.2005 г. - на 6 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 30-24 от 05.06.2005 г. - на 6 лет и 6 месяцев;

по ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ по эпизоду № 31-25 от 06.06.2005 г. - на 6 лет;

по двум преступлениям, предусмотренным по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ, по каждому – на 9 лет, а именно:

по эпизоду № 33-35 от 22.06.2005 г.;

по эпизоду № 32-34 от 21.06.2005 г. и по ст.325 ч.2 УК РФ к наказанию в виде штрафа, от которого в соответствии с п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ освобожден ввиду истечения срока давности уголовного преследования;

по ст.222 ч.3 УК РФ по эпизоду № 34-40 в апреле 2004 г. - на 5 лет и по ст.223 ч.3 УК РФ - на 5 лет;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 11 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**Жиров В В**

**осужден к лишению свободы без штрафа:**

по ст.210 ч.2 УК РФ - на 6 лет и 6 месяцев;

по 4 преступлениям, предусмотренным ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ, а именно:

по эпизоду № 25-33 от 23.05.2005 г. - на 5 лет;

по эпизоду № 26-20 от 26.05.2005 г. - на 5 лет и 6 месяцев;

по эпизоду № 27-21 в мае 2005 г.- на 5 лет 6 месяцев;

по эпизоду № 28-22 в конце мая 2005 г. на 5 лет и 6 месяцев;

по 2 преступлениям, предусмотренным ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ, по каждому к лишению свободы сроком на 9 лет, а именно:

по эпизоду № 32-34 от 21.06.2005 г.;

по эпизоду № 33- 35 от 22.06.2005 г.;

по ст.223 ч.1 УК РФ по эпизоду № 35-41 - на 2 года;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 9 лет и 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима;

**Мишин И И**,

**осужден к лишению свободы без штрафа:**

по ст.210 ч.2 УК РФ - на 5 лет;

по 3 преступлениям, предусмотренным ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ, по каждому – на 5 лет, а именно:

по эпизодам № 9-11 от 06.09.2004 г., № 10-12 осенью 2004 г., № 11-13 от 04.09.2004 г.;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 5 лет и 6 месяцев в исправительной колонии общего режима;

**Ансимов Е А**, [redacted]

**осужден к лишению свободы без штрафа:**

по ст.210 ч.2 УК РФ - на 6 лет и 6 месяцев;

по 5 преступлениям, предусмотренным ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ, а именно:

по эпизоду № 21-32 от 14.04.2005 г. - на 5 лет;

по эпизоду № 22-17 в начале мая 2005 г. - на 6 лет;

по эпизоду № 29-23 от 04.06.2005 г. - на 6 лет и 6 месяцев;

по эпизоду № 30-24 от 05.06.2005 г. - на 6 лет и 6 месяцев;

по эпизоду № 31-25 от 06.06.2005 г. - на 6 лет;

по 2 преступлениям, предусмотренным ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ, по каждому на 9 лет, а именно:

по эпизоду № 32-34 от 21.06. 2005 г.;

по эпизоду № 33-35 от 22. 06.2005 г.;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний,- на 9 лет и 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима;

**Казанин И А**, [redacted]

**осужден к лишению свободы без штрафа:**

за 5 преступлений, предусмотренных ст.158 УК РФ, а именно:

по ст.158 ч.3 УК РФ по эпизоду № 26-20 от 26.05.2005 г. - на 3 года;

по ст.158 ч.2 п.«а,б» УК РФ по эпизоду № 27-21 в мае 2005 г. - на 2 года и 6 месяцев;

по ст.158 ч.2 п.«а,б» УК РФ по эпизоду № 28-22 в конце мая 2005 г.- на 2 года и 6 месяцев;

по ст.158 ч.3 УК РФ по эпизоду № 29-23 от 04.06.2005 г. - на 3 года;

по ст.158 ч.3 УК РФ по эпизоду № 30-24 от 05.06.2005 г. - на 3 года;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 3 года и 6 месяцев в исправительной колонии общего режима;

**Смогунов С В**, [redacted]

**осужден к лишению свободы без штрафа:**

по ст.162 ч.3 УК РФ по эпизоду № 33-35 от 22.06.2005 года - на 7 лет;

по ст.222 ч.1 УК РФ по эпизоду № 36-43 - на 1 год;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 7 лет и 1 месяц в исправительной колонии строгого режима;

**Смогунов М[redacted] В[redacted], [redacted] [redacted]**

**осужден к лишению свободы без штрафа:**

за 2 преступления, предусмотренные ст.158 УК РФ, а именно:

по ст.158 ч.3 УК РФ по эпизоду № 26-20 от 26.05.2005 г. - на 2 года и 6 месяцев;

по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ по эпизоду № 28 -22 в мае 2005 г. – на 2 года;

в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 3 года, а на основании ст.73 УК РФ - условно, с испытательным сроком 2 года.

**Приговором также осужден Величкин А[redacted] В[redacted]** к лишению свободы без штрафа: по ст.158 ч.3 УК РФ по эпизоду № 4-6 от 20.03.2004 г. - на 3 года; по ст.158 ч.2 п.п.«а,б» УК РФ по эпизоду № 5-7 от 23.04.2004 г. - на 2 года и 6 месяцев; в соответствии со ст.69 ч.3, ст.73 УК РФ, - на 4 года лишения свободы, условно, с испытательным сроком 3 года, приговор в отношении которого не обжалуется.

Кроме того, Иванов, Малышев, Мишин, Ансимов, Казанин оправданы по преступлениям, указанным в приговоре поэпизодно, ввиду непричастности к их совершению и отсутствия составов преступлений, а именно:

Иванов - по преступлениям, предусмотренным ст.210 ч.2 УК РФ, ст.209 ч.2 УК РФ; ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ - по эпизодам № 3 от 09.09.2003 г.; № 5 в октябре 2003 г.; № 15 от 30.04. 2005 г.; № 16 от 04.05. 2005 г.; № 26 от 13.06.2005 г.; п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ - по эпизоду № 36 от 15.08 2004 г.;

Малышев - по преступлениям, предусмотренным п.«а»ч.4 ст.158 УК РФ по эпизодам № 3 от 09.09.2003 г.;№ 5 от октября 2003 г.;№ 26 от 13.06.2005 г.;

Мишин - по преступлениям, предусмотренным ч.1 и ч.2 ст.209 УК РФ; п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ - по эпизодам № 12-37 от 13.10.2004 г; № 13-38 от 24.10.2004 г.; № 20-39 от 14.03.2005 г.; п.п.«а,б» ч.4 ст.226 УК РФ - по эпизодам № 12-37 от 13.10.2004 г.; № 20-39 от 14.03.2005 г.;

Ансимов - по преступлениям, предусмотренным п.«а»ч.4 ст.158 УК РФ- по эпизодам № 15 от 30.04.2005 г.; № 16 от 04.05.2005 г; № 26 от 13.06.2005 г.;

Казанин - по обвинению в преступлениях, предусмотренных п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ по эпизодам № 15 от 30.04.2005 г.; № 16 от 04.05.2005 г.

В счет возмещения причиненного ущерба по всем преступлениям, нашедшим подтверждение в суде и указанным в приговоре, постановлено взыскать с осужденных в качестве гражданских исков указанные в приговоре денежные суммы, в том числе по преступлениям, по которым иски заявлены и поддержаны в суде не были, а именно:

**с Иванова и Малышева солидарно в пользу:**

СХПК

СХПК

ООО

СХПК

СХПК

ООО

СХПК

**с Иванова, Малышева, Величкина солидарно в пользу:**

ООО

ООО

**с Иванова, Малышева, Мишина солидарно в пользу** СХПК

**с Иванова, Мишина солидарно в пользу:**

СХПК

**с Иванова, Малышева, Ансимова солидарно в пользу:**

ООО

СХПК

**с Иванова в пользу** ООО

**с Иванова, Жирова, Казанина, Смогунова М.В. солидарно в пользу:**

СХПК

МУП ПС

**с Иванова, Жирова, Малышева, Казанина солидарно в пользу** СХПК

**с Иванова, Малышева, Ансимова, Казанина солидарно в пользу:**

ООО

**с Иванова, Малышева, Жирова солидарно в пользу** СХПК

**с Иванова, Малышева, Жирова, Ансимова солидарно в пользу**

**с Иванова, Малышева, Жирова, Ансимова, Смогунова С.В. солидарно в пользу**

**с Иванова в пользу:**

;

СХА

Кроме того, приговором признано право на заявление гражданского иска потерпевшим П., оставленного без рассмотрения в связи с необходимостью решения вопроса о размере ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Приговором также решен вопрос о вещественных доказательствах по делу, в том числе постановлено уничтожить принадлежащее Ж и изъятое у него оружие – карабин Сайга .

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., мнение прокурора Щукиной Л.В., поддержавшей кассационное представление государственного обвинителя в полном объеме и полагавшей кассационные жалобы осужденных и адвокатов оставить без удовлетворения, осужденных Иванова С.В., Малышеа А.А., Ансимова Е.А., Смогунова С.В., Казанина И.А., адвоката Туева С.Н. в защиту интересов осужденного Жирова В.В., Судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А :**

Иванов осужден за создание [redacted] и руководство преступным сообществом (преступной организацией) для совершения различных, в том числе тяжких и особо тяжких, преступлений [redacted]

а Малышев, Жиров, Мишин, Ансимов – за участие в указанном преступном сообществе (преступной организации).

Иванов и Малышев также осуждены за 24 оконченные кражи и 2 покушения на кражи товароматериальных ценностей из различных сельскохозяйственных предприятий и государственных учреждений, совершенные организованной группой, с незаконным проникновением в хранилище, в том числе за ряд краж - в крупных размерах.

Кроме того, Иванов, Малышев Жиров, Ансимов осуждены за разбойные нападения, совершенные организованной группой на граждан в целях хищений чужого имущества в крупных размерах, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших и с угрозой его применения, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Помимо этого, Иванов, Малышев осуждены за совершенные организованной группой хищения огнестрельного оружия и боеприпасов, с применением и угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших;

они же - за незаконные приобретение, хранение, перевозку, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему – обреза охотничьего двуствольного ружья 20 калибра и его ремонт,- совершенные организованной группой;

а Жиров – за незаконный ремонт огнестрельного оружия – своего карабина «Сайга».

Приговором также осуждены не входившие в преступное сообщество:

Смогунов С.В. - за разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, с применением и с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья потерпевших, группой лиц по предварительному сговору с Ивановым и другими, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение

и за незаконные приобретение в период военной службы пригодных для стрельбы боеприпасов, их перевозку и хранение: 1 патрона к автомату конструкции Калашникова и 1 патрона к пистолету конструкции Макарова,

а Величкин, Казанин и Смогунов М.В. - за тайные хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору с Ивановым и другими, с незаконным проникновением в хранилище, в том числе ряд краж - в крупном размере.

Преступления совершены в 2003-2005 годах при обстоятельствах, установленных судом, указанных и пронумерованных в приговоре двойной нумерацией поэпизодно.

В судебном заседании осужденные Иванов, Малышев, Ансимов, Смогунов С.В. виновными в объеме предъявленного обвинения признали себя частично: по отдельным эпизодам обвинения, с которыми согласились в судебном заседании, - виновными себя признали, по ряду эпизодов - виновными себя не признали; Величкин, Казанин и Смогунов М.В. виновными в инкриминированных им деяниях признали себя полностью, Жиров и Мишин виновными себя не признали.

**В кассационном представлении государственный обвинитель** просит изменить приговор ввиду неправильного применения судом уголовного и уголовно-процессуального закона, в том числе нарушения требований ч.1 ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленным им обвинениям;

считает, что при описании ряда преступных деяний осужденных суд вышел за пределы предъявленного обвинения, в связи с чем полагает необходимым исключить из приговора указание о неустановленных следствием лицах под именами «А», «Н», «В», как об участвовавших в преступном сообществе и совершавших преступления в его составе;

просит исключить из приговора:

по преступным эпизодам №№ 12-37, 13-38, 20-39, а также №№ 21-32, 25-33, 32-34, 33-35 - ссылку на совершение преступлений членами преступного сообщества;

по эпизодам №№ 21-32, 32-34 - указание на наличие у осужденных помпового ружья «Ремингтон», поскольку это обстоятельство государственным обвинением им не вменялось;

в связи с уменьшением по приведенным причинам объема обвинения Иванова считает возможным снизить назначенное ему наказание как по ч.1 ст.210 УК РФ, так и по совокупности преступлений на 3 месяца;

кроме того, полагает необходимым переквалифицировать действия Иванова и Малышева по эпизодам №№ 1-1, 2-2, 3-4 на п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ в редакции наиболее мягкого Федерального закона от 08.12.2003 г.;

просит по эпизоду № 37-41 в отношении Смогунова С.В. исключить из его осуждения по ч.1 ст.222 УК РФ излишне вмененный признак перевозки боеприпасов (2 патронов).

В остальной части государственный обвинитель полагает возможным приговор оставить без изменения,

а в подробных **возражениях на кассационные жалобы** осужденных и адвокатов в их защиту просит полностью отказать в их удовлетворении, считая их необоснованными.

**В основных и дополнительных кассационных жалобах:**

**осужденные Иванов С.В. и Малышев А.А**. просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

утверждают об отсутствии в их действиях преступного сообщества и предварительной договоренности на совершение преступлений, поскольку в каждом конкретном случае все происходило, по их выражению, «спонтанно»;

заявляют о несовершении вместе с ними преступлений Жировым и Мишиным;

указывают, что их показания в ходе предварительного расследования получены под давлением сотрудников милиции разных районов и областей, где проводились следственные действия, поэтому они оговорили Жирова и Мишина и в явках с повинной признались в том числе в совершении тех преступлений, которых они, Иванов, Малышев, и Жиров с Мишиным не совершали;

считают, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, в ходе которого председательствующий судья необоснованно отклонил их ходатайства, а позднее - и замечания на протокол судебного заседания;

**Иванов, кроме того**, указывает, на нарушения в ходе следствия норм УПК РФ, в том числе в части проведения обысков в ночное время и оказания давления и на его сожительницу - К[redacted];

заявляет, что на предварительном следствии его оговаривал Сухов, который со своими знакомыми и организовал разбойные нападения, а он, Иванов, ранее не сообщал об этом ввиду опасения расправы с их стороны;

**адвокат Кондратюк В.В.** просит приговор в отношении подзащитного Мишина изменить и дело о нем прекратить за отсутствием составов преступлений;

считает, что его вина не нашла своего подтверждения на следствии и в суде, а основывается только на данных в ходе расследования дела показаниях Иванова, Малышева, которые в суде отказались от них и заявили, что оговорили Мишина;

также указывает на ряд хронических заболеваний Мишина, несмотря на которые в проведении психолого-психиатрической экспертизы ему судом было отказано;

**осужденный Жиров В.В. и адвокат Туев С.Н.** в его защиту заявляют о непричастности Жирова к инкриминированным преступлениям в составе преступного сообщества, в период функционирования которого он согласно заключению экспертизы страдал болезненным состоянием психики;

считают, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном,

утверждают о недоказанности вины Жирова, которая основана на полученных под воздействием работников правоохранительных органов показаниях на следствии Иванова, Малышева, Ансимова, Казанина,

изменивших их в суде и заявивших об оговоре Жирова, в связи с чем просят приговор отменить и дело о нем прекратить;

с детализацией эпизодов осуждения указывают, что в разбойных нападениях Жиров также не участвовал;

поясняют, в частности, что изъятый в его доме и опознанный потерпевшим П нож принес пасынок Жирова – Казанин;

что изъятая у него при обыске пятилитровая канистра также не свидетельствует о причастности Жирова к преступлению, так как подобные канистры имеются в продаже и потерпевший не мог ее опознать по индивидуальным признакам,

с учетом изложенного считают недоказанным его соучастие в разбойном нападении

утверждают, что 21 июня 2005 г. Жиров ездил вместе с Ивановым, Малышевым, Ансимовым, Смогуновым С.В. на рыбалку; они высадили его у пруда, а сами куда-то уезжали, после чего на обратном пути отвезли его домой. Поэтому разбойное нападение вместе с ними он, Жиров, также не совершал;

кроме того, считают необоснованным его осуждение по ч.1 ст.223 УК РФ, поскольку Жиров свое оружие не переделывал, в преступлениях его не использовал, а изменения в конструкцию карабина «Сайга» могли быть внесены после его изъятия в ходе обыска у него дома, так как оружие там не было надлежащим образом упаковано, а с момента его изъятия до проведения экспертизы прошло более 5 месяцев;

**осужденный Ансимов Е.А. и адвокат в его защиту Бармина М.С.** просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

указывают на недоказанность вины Ансимова, основанной на противоречивых показаниях Иванова и Малышева, и на то, что по ряду эпизодов Ансимов на предварительном следствии не допрашивался;

**Ансимов, кроме того,** считает дело о нем сфальсифицированным следователями, обвинение по ч.2 ст.210 УК РФ – необоснованным ввиду отсутствия преступного сообщества и характеризующих его признаков;

утверждает, что судебное заседание проведено с обвинительным уклоном, так как судья отклонял его ходатайства, не вызывал заявленных им свидетелей;

указывает на наличие у него требующих лечения психических расстройств в связи с прохождением им ранее военной службы ;

**осужденный Казанин И.А.** просит изменить приговор;

заявляет, что на предварительном следствии показания давал под давлением сотрудников милиции, вынужден был оклеветать своего отчима - Жирова - и признаться в совершении ряда преступлений, которых не совершал; показания давал без адвоката, в спешке, протоколы подписывал, не читая их; нож, изъятый в доме Жирова, принес туда он, взяв его у Малышева;

просит дело в отношении Жирова прекратить ввиду его непричастности к совершению преступлений;

кроме того, указывает на обвинительный уклон судебного разбирательства, на недоказанность его вины по 4 хищениям ядохимикатов, в связи с чем просит исключить их из его осуждения и изменить ему наказание на не связанное с лишением свободы;

**осужденный Смогунов С.В.** указывает, что показания на предварительном следствии получены от него под воздействием работников милиции, в результате чего он оговорил себя и других лиц, в частности Жирова;

утверждает о правдивости своих показаний в суде, которые судом не были приняты во внимание;

в части разбоя считает квалификацию своих действий по ч.3 ст.162 УК РФ необоснованной, так как к потерпевшему Федорову насилие не применялось, никто ему не угрожал применением насилия, в связи с чем просит переквалифицировать его действия на ч.2 ст.161 УК РФ;

не согласен с осуждением и по ч.1 ст.222 УК РФ, так как 2 изъятых у него патрона он привез домой после службы в армии в качестве сувениров, больше их не трогал и в совершении преступлений не использовал;

**адвокат Сивохина С.А. в защиту интересов Смогунова С.В.**, кроме того, считает, что уголовное преследование по ч.1 ст.222 УК РФ подлежит прекращению в связи с его деятельным раскаянием на основании ст.75 УК РФ и ст.28 УПК РФ,

а по ч.3 ст.162 УК РФ, с учетом смягчающих обстоятельств, просит изменить ему наказание на не связанное с лишением свободы;

**адвокат Тетушкин Е.Н. в защиту осужденного Смогунова М.В.** указывает на необоснованность взыскания со Смогунова М.В. в солидарном порядке денежных средств в пользу СХПК [redacted] и МУП ПС [redacted], поскольку иски по этим двум преступлениям (эпизоды №№ 26-20 и 28-22) не заявлялись и в суде государственным обвинителем не поддерживались.

**Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений государственного обвинителя на кассационные жалобы осужденных и адвокатов в их защиту, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.**

Решение суда в части установления фактических обстоятельств содеянного Ивановым, Малышевым, Жировым, Мишиным, Ансимовым в составе преступного сообщества (преступной организации) является обоснованным; оно подтверждается достаточной совокупностью исследованных и критически оцененных доказательств, как это предусмотрено ст. 88 и 307 УПК РФ, в том числе их явками с повинной, неоднократно

данными на предварительном следствии детальными показаниями о своих действиях и действиях соучастников конкретных преступлений с указанием мотивов, а также индивидуальных особенностей содеянного всеми ими и обстоятельств каждого из деяний, подлежащих доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, которые могли быть известны лишь непосредственным участникам организованной группы; последовательными и подробными показаниями на следствии и частично в суде их соучастников – Смогуновых, Казанина, Величкина, - которые согласуются между собой, а также с показаниями на следствии Иванова, Малышева, и потому мотивированно признанными судом достоверными.

Показания осужденных также согласуются с показаниями потерпевших, свидетелей в суде, в том числе работников правоохранительных органов, которые судом проверены и в части преступлений, за которые осужденные признаны виновными, расценены как достоверные, протоколами осмотров, заключениями экспертиз, вещественными и иными исследованными в суде в состязательном процессе с участием сторон доказательствами.

Представленные сторонами доказательства оценены с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. При этом суд, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, учел доводы стороны защиты, указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания осужденных в ходе следствия и в суде.

Выводы суда в этой части Судебная коллегия признает обоснованными, а доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов в их защиту о несоответствии приговора фактическим обстоятельствам, о неполноте предварительного и судебного следствия, об обвинительном уклоне судебного разбирательства, о нарушении по делу норм УПК РФ, в том числе правил доказывания, - несостоятельными.

Так, ходатайства, заявленные осужденными, в том числе Ивановым, Малышевым, Ансимовым, адвокатами в их защиту и в защиту Мишина обсуждались и рассматривались судом с участием сторон в соответствии с нормами УПК РФ, по ним принимались мотивированные решения, что нашло отражение в протоколе судебного заседания.

Как видно из материалов дела, в том числе протокола судебного заседания, председательствующий по делу в соответствии с требованиями УПК РФ создавал условия для обеспечения состязательности судебного процесса и равноправия сторон, не допускал высказываний, ставящих под сомнение его объективность и беспристрастность.

Об этом также свидетельствуют факты исключения по правилам УПК РФ из числа доказательств ряда явок с повинной и показаний осужденного Иванова (по преступлениям № 3,15,16,26,36) и оправдания на этом основании судом Иванова, Малышева, Мишина, Ансимова, Казанина по отдельным преступлениям и эпизодам обвинения: как по тем, от поддержания обвинения по которым отказался государственный обвинитель, так и по тем, по которым

ходатайствовала сторон защиты и которые не нашли своего подтверждения в открытом состязательном процессе, а в отношении Иванова и Малышева, кроме того, - по излишне вмененным им наряду с кражами 4 покушениям на кражи.

Доводы осужденных Иванова, Малышев, Ансимова, Жирова, Казанина, Смогунова С.В. об оказании на них физического и психического давления в ходе предварительного следствия, вследствие чего они дали показания о ряде преступлений, которых в действительности не совершали, а также оговорили Мишина и Жирова, неоднократно проверялись в судебном заседании с участием сторон, на основе представленных сторонами доказательств, в том числе с вызовом в судебное заседание следователя.

Их доводы послужили основанием для проведения стороной обвинения ряда проверок с представлением соответствующих материалов. Они были проверены прокуратурами [redacted] и подтверждения не нашли, что нашло отражение в соответствующих процессуальных решениях.

Суд оценил эти доводы осужденных наряду с совокупностью иных исследованных в судебном заседании доказательств и в приговоре сделал обоснованный вывод о достоверности показаний, данных ими в ходе предварительного следствия, об их соответствии содеянному каждым из них, об их согласованности между собой и с иными доказательствами по делу. Указанные доводы осужденных мотивированно расценены как позиция защиты.

В то же время ряд этих доводов послужил основанием для непризнания некоторых явок с повинной и показаний осужденных на следствии надлежащими доказательствами, что послужило основанием для оправдания осужденных по отдельным эпизодам преступной деятельности.

Судом также обоснованно признано, что право осужденных на защиту нарушено не было, что нарушений УПК РФ, которые бы явились основанием для признания иных доказательств, ссылка на которые имеются в приговоре, недопустимыми, при расследовании не допущено.

Выводы суда в этой части основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, признанных, как указано в приговоре, «равноценными».

С учетом изложенного, суд верно установил факт создания Ивановым преступного сообщества (преступной организации) и руководства им, а также участие в преступном сообществе Малышева, Жирова, Мишина, Ансимова.

Выводы об этом основаны на непосредственно исследованных в суде доказательствах, мотивированы тем, что указанная организация характеризовалась устойчивостью, сплоченностью, наличием иерархической структуры, общей кассы, структурных подразделений, что члены преступного сообщества действовали под руководством Иванова с весны 2003 г. до июня

2005 г., когда Иванов и другие были задержаны работниками милиции после разбойного нападения [redacted]

Решение в этой части также обосновано тем, что не доверять подробным показаниям на предварительном следствии Иванова и Малышева об участии Мишина и Жирова в преступном сообществе с целью наживы путем совершения тяжких преступлений, а также о причастности каждого из них к конкретным преступлениям, оснований у суда первой инстанции не имелось.

Как установлено судом в приговоре, осужденные допрашивались по данным обстоятельствам неоднократно и различными следователями, по ряду преступлений написали явки с повинной, подтвердили эти свои показания в ходе проверки на месте с участием незаинтересованных лиц - понятых. Указанные доказательства согласуются с показания на следствии других осужденных, а также с вещественными и иными доказательствами по делу.

Судом проверено и признано, что доказательства вины осужденных, в том числе протоколы обысков, получены в соответствии с нормами УПК РФ.

При этом по каждому конкретному преступлению суд в приговоре привел мотивы, по которым признал доказательства достоверными, а их совокупность - достаточной для признания осужденных виновными.

Изменение осужденными показаний в суде обоснованно расценено судом позицией защиты, направленной на уменьшение их обвинения и ответственности.

При таких обстоятельствах не могут быть признаны состоятельными доводы стороны защиты Жирова и Мишина о неучастии указанных осужденных в совершении каких-либо преступлений, а также их заявления и доводы Иванова, Мишина, Ансимоова, Казанина, Смогунова С.В. о нарушениях в ходе следствия норм УПК РФ.

Так, нельзя согласиться с утверждениями Ансимова, Жирова об их неучастии в конкретных преступлениях, в том числе Жирова - в разбойных нападениях.

Ансимов в ходе следствия давал подробные, индивидуально отличительные показания, в которых признавался в ряде преступлений, рассказывал обо всех обстоятельствах их совершения и обо всех участвовавших в них лицах. Указанные показания судом обоснованно признаны достоверными, допустимыми и согласующимися с другими доказательствами по делу.

Об участии Ансимова и Жирова в совершении разбоя в ночь на 21.06.2005 г. [redacted] показали на следствии соучастники - Иванов и Малышев, которые подробно рассказали об участии и роли Жирова и Ансимова в конкретных преступлениях.

Судом признано, что показания указанных лиц согласуются между собой в подробностях, которые могли быть известны лишь лицам, находившимся на месте преступления, а также соответствуют другим доказательствам, в том числе в части изъятия при обыске в доме Жирова ножа-кинжала [redacted]

опознанного потерпевшим П[redacted] как похищенного у него в ходе разбойного нападения.

Довод о том, что этот нож принес Казанин, проверялся в суде и расценен как несостоятельный, связанный с позицией защиты.

Выводы суда об участии Жирова В.В. в совершении разбойного нападения в ночь на 22.06.2005 г. [redacted]бовской [redacted] также основываются на достаточных показаниях соучастников, данных ими в ходе следствия.

Так, в явках с повинной Ансимов и Смогунов С.В. подробно изложили обстоятельства участия в разбое Жирова и их последующего совместного задержания в машине утром 22.06.2005 г., подтвердив затем это в своих показаниях.

Довод Жирова о том, что в тот день он ехал вместе с осужденными на рыбалку, был заявлен осужденным лишь в судебном заседании и обоснованно признан несостоятельным, как не согласующийся с совокупностью иных доказательств по делу.

Судебная коллегия считает правильной квалификацию действий Иванова в части совершения преступлений №№ 12-37, 13-38, 20-39 по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших и с угрозой его применения, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, организованной группой.

Выводы суда о совершении преступлений в составе организованной группы мотивированы тщательной предварительной подготовкой к совершению преступлений, планированием преступных действий и распределением ролей, участием в их совершении одних и тех же лиц, количеством разбойных нападений, совершенных как в 2004 г., так и в 2005 г., которые, по обоснованному мнению суда, свидетельствует об устойчивости данной группы лиц, заранее объединивших для совершения преступлений.

Также Судебная коллегия соглашается с квалификацией действий Смогунова С.В. ч.3 ст.162 УК РФ как разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением и с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение.

Судом мотивированно признано, что в ходе нападения в ночь на 22.06.2005 г. на контору предпринимателя [redacted] осужденные, в том числе Смогунов С.В., имели целью хищение материальных ценностей, создавали реальную угрозу жизни и здоровью потерпевших, умыслом Смогунова С.В. охватывалось использование при нападении огнестрельного оружия (обреза ружья и помпового ружья) и

предметов, используемых в качестве оружия (2 ножей). Согласно показаниям потерпевшего, нападавшие избили его, связали и угрожали отстрелить голову.

Вопреки доводам кассационной жалобы Смогунова С.В. разбой является усеченным составом преступления и считается оконченным, исполненным с момента нападения на потерпевшего вне зависимости от наступления каких-либо последствий, в том числе вреда здоровью.

При этом в силу ст.33 УК РФ соисполнителем разбойного нападения признается лицо, непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами, как это мотивированно признано судом относительно содеянного Смогуновым С.В.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами Казанина о его непричастности к 4 вмененным ему кражам.

Выводы суда о его виновности в совершении 5 хищений ядохимикатов в СХПК [redacted] (преступление № 26-20), СХПК [redacted] (преступление № 27-21), МУП ПС[redacted] (преступление № 28-22), ООО [redacted] филиал №4 (преступление № 29-23), ООО [redacted] филиал №2 (преступление № 30-24) основаны на достаточной совокупности исследованных в судебном процессе доказательств и надлежащим образом мотивированы.

При этом суд также обоснованно оправдал Казанина по 2 из 7 вмененным кражам ввиду его непричастности к преступлениям, указанным в приговоре как эпизоды № 15 и 16.

Вместе с тем, правильно установив фактические обстоятельства дела в отношении всех осужденных, суд в ряде случаев дал им неверную юридическую оценку, а также вышел за пределы предъявленного осужденным обвинения, в связи с чем Судебная коллегия признает доводы кассационного представления государственного обвинителя заслуживающими удовлетворения, **а приговор в этой части - подлежащим частичным отмене и изменению ввиду неправильного применения судом уголовного и уголовно-процессуального закона.**

Так, в соответствии с ч.1 ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится в отношении обвиняемых и лишь по предъявленным им обвинениям.

Однако суд при описании ряда преступных деяний осужденных вышел за пределы предъявленного им обвинения: в установочной части приговора указал, что в преступное сообщество вступили не установленные предварительным следствием лица, известные под именами «А[redacted]», «Н[redacted]», «В[redacted]»; при описании преступления № 2-2 указал, что в его совершении участвовал член преступного сообщества «А[redacted]».

Между тем, согласно предъявленному государственному обвинению «А[redacted]» лишь привлекался к совершению преступлений, в преступное

сообщество не входил, в планы его не посвящался, а лица под именами «Н», «В» в преступное сообщество не входили.

С учетом изложенного, из приговора суда следует исключить указание на не установленных следствием лиц под именами «А», «Н», «В» как на участвовавших в преступном сообществе и совершавших преступления в его составе.

Суд в приговоре также указал, что все кражи ядохимикатов, то есть преступления, приведенные в обвинительном заключении под №№ 1-26, а также три разбойных нападения – преступления №№ 37, 38, 39 - совершены преступным сообществом, тогда как преступления, указанные в обвинительном заключении под номерами 27-36 совершены в составе организованной группы, возглавляемой Ивановым, что в соответствии со ст. 35 УК РФ свидетельствует о меньшей сплоченности действующих в качестве соисполнителей соучастников.

Однако в установочной части приговора при описании преступных деяний:

№ 21-32 по факту хищения имущества СХПК ,

№ 25-33 о хищении имущества СХПК ,

№ 32-34 по разбойному нападения на сторожа ПСХК И ,

№ 33-35 о разбойном нападении на Ф и Е. -

суд ошибочно указал, что данные преступления совершены членами преступного сообщества.

Между тем, согласно предъявленному обвинению и изложенным в приговоре выводам суда эти преступления совершены членами организованной преступной группы Иванова, действия их охватывались интересами данной группы и не распространялись на общие преступные планы деятельности преступного сообщества.

С учетом изложенного, из приговора подлежит исключению по преступлениям №№ 21-32, 25-33, 32-34, 33-35 указание на их совершение членами преступного сообщества.

Кроме того, суд, признав недоказанной организацию Мишиным вооруженной группы (банды), совершившей три разбойных нападения, а также участие Иванова в ней, по приговору оправдал:

Мишина - по ч.1 и ч.2 ст.209, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ (по разбойным нападениям № 12-37, 13-38, 20-39);

Иванова - по ч.2 ст.209 УК РФ, -

в связи с их непричастностью к совершению указанных преступлений.

В то же время суд пришел к противоречащему собственному решению выводу, что разбойные нападения:

в ночь на 13.10.2004 г. на К[redacted] (№ 12-37);

24.10.2004 г. на семью С[redacted] (№ 13-38);

в ночь на 14 марта 2005 г. на С[redacted] (№ 20-39) –

совершены членами преступного сообщества Ивановым и не установленными предварительным следствием лицами, известными под именами «Н[redacted]», «В[redacted]».

Тем самым суд признал, что указанные разбойные нападения совершены членами преступного сообщества (преступной организации), организованного Ивановым.

Однако при этом суд вышел за пределы предъявленного Иванову обвинения, согласно которому Иванов совершил эти три разбойных нападения в составе устойчивой вооруженной группы (банды), в участии в которой Иванов приговором оправдан.

При таких обстоятельствах: исключения судом участия Иванова в банде и, соответственно, совершения разбоев в составе банды суд не вправе вменить ему совершение данных разбойных нападений в составе организованного им же преступного сообщества, поскольку это ухудшает положение осужденного, так как обвинение в этом ему не предъявлялось.

В связи с изложенным, из приговора подлежит исключению указание на совершение преступлений №№ 12-37, 13-38, 20-39 членами преступного сообщества.

Также следует исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на то, что преступное сообщество (преступная организация) занималось разбойными нападениями на граждан, поскольку согласно предъявленному обвинению данное преступное сообщество было создано и занималось лишь хищениями товароматериальных ценностей - химических средств защиты растений (ядохимикатов).

В связи с тем, что три разбойных нападения (преступления №№ 12-37, 13-38, 20-39) совершены Ивановым не в составе преступного сообщества, объем его обвинения по ч.1 ст.210 УК РФ уменьшился, в связи с чем назначенное ему наказание как по ч.1 ст.210 УК РФ, так и по совокупности преступлений, подлежит снижению.

По аналогичным основаниям подлежит снижению наказание Малышеву как по ч.2 ст.210 УК РФ, так и по совокупности преступлений.

Далее суд при описании содеянного осужденными признал установленным наличие у них помпового ружья «Ремингтон» [redacted] по преступлениям № 21-32 (по факту хищения имущества СХПК [redacted] в ночь на 14.04.2005 г.), № 32-34 (по факту разбойного нападения в ночь на

21.06.2005 г. на И[redacted]), что при совершении этих преступлений обвинением им не вменялось.

В связи с изложенным, по преступлениям №№ 21-32, 32-34 из приговора подлежит исключению излишнее указание о наличии у осужденных помпового ружья «Ремингтон» [redacted].

Кроме того, признавая виновным Иванова и Малышева в деяниях № 1-1 от 10-13 апреля 2003 г., № 2-2 от 08.07.2003 г., № 3-4 осенью 2003 г., с учетом ранее действовавшей редакции ст.17 УК РФ, в совершении одного преступления, предусмотренного п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ, суд неверно указал редакцию статьи УК РФ 1996 г., так как в приведенной редакции ч.4 ст.158 УК РФ отсутствовала.

В этой связи действия Иванова и Малышева по этим деяниям следует переквалифицировать на п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ в редакции от 08.12.2003 г., которая, исключив возможность применения конфискации имущества, улучшает положение осужденных и определить по ней осужденным ранее назначенное справедливое наказание.

По этому же преступлению суд, признав хищение, совершенным ими в крупном размере, в резолютивной части не сослался на п.«б» ч.4 ст.158 УК РФ, предусматривающий данный квалифицирующий признак, в связи с чем он подлежит исключению из их осуждения.

Вместе с тем, поскольку такое изменение квалификации не меняет правильно установленного судом объема фактических действий осужденных и не уменьшает пределов их обвинения, а связано лишь с переоценкой содеянного ими, наказание за данное преступление, справедливо назначенное не по отдельным пунктам, а по частям статей Особенной части УК РФ, содержащим санкции, снижению не подлежит.

Судебная коллегия не может согласиться с квалификацией действий Смогунова С.В. (преступление № 37-43) по ч.1 ст.222 УК РФ как незаконные приобретение, перевозка, хранение боеприпасов.

Государственный обвинитель в суде просил исключить признак перевозки со ссылкой на показания осужденного, так как Смогунов С.В. хранил 2 патрона при себе, а умысел его не был направлен на их перевозку. Иного по делу не установлено.

По смыслу действующего законодательства не образует перевозки боеприпасов хранение непосредственно при осужденном патронов в процесс поездки на любом виде транспорта, поскольку это означало бы двойное вменение.

Кроме того, установленный в суде факт незаконных приобретения в период службы в армии в качестве сувенира 2 патронов и их последующего хранения по месту жительства без их дальнейшего незаконного оборота: ношения, использования и применения для совершения разбойного нападения-свидетельствует о том, что содеянное им в этой части является

малозначительным, как это предусмотрено ч.2 ст.14 УК РФ, то есть лишь формально содержащим признаки преступления, но не представляющим общественной опасности.

При таких обстоятельствах приговор об осуждении Смогунова С.В. по ч.1 ст.222 УК РФ подлежит отмене, а дело в этой части - прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ - ввиду отсутствия в деянии состава данного преступления.

Кроме того, с учетом изложенного, из приговора подлежит исключению указание о назначении Смогунову С.В. наказания по совокупности преступлений, на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

Судебная коллегия также считает необходимым отменить приговор в части осуждения Жирова по ч.1 ст.223 УК РФ.

Выводы суда о том, что именно Жиров внес изменения в конструкцию принадлежащего ему карабина «Сайга» и тем самым осуществил его ремонт, не основаны на исследованных в суде доказательствах, а носят предположительный характер.

Как указано в приговоре, Жиров показал в суде, что никто кроме него не имел доступ к карабину, который был изъят после его задержания. По заключению экспертизы, в конструкцию карабина внесены изменения: осуществлены два пропила в нижней части штифта приклада шириной 5 мм напротив механизма переламывания приклада, что позволяет производить из него выстрелы как с разложенным, так и со сложенным прикладом.

Между тем, в протоколе обыска от 23 июня 2005 года, в ходе которого был изъят указанный карабин, не имеется сведений о его упаковке, как об этом заявляет в своей жалобе Жиров, а заключение эксперта об оружии носит противоречивый характер, поскольку в нем указано, что представленное на экспертизу оружие – карабин – пригоден для стрельбы, не исправен, так как в конструкцию внесено изменение.

Кроме того, государственный обвинитель в суде отказался от обвинения Жирова в изготовлении и ремонте комплектующих деталей к данному огнестрельному оружию.

При таких обстоятельствах, с учетом предусмотренных ст.5 УК РФ, ст.ст.14,302 УПК РФ положений о презумпции невиновности и недопустимости объективного вменения, приговор об осуждении Жирова по ч.1 ст.222 УК РФ, следует отменить, дело в этой части – прекратить на основании ч.2 ч.1 ст.24 УПК РФ - ввиду отсутствия в его деянии состава указанного преступления.

Назначенное ему по совокупности преступлений, по правилам ч.3 ст.69 УК РФ, наказание, в том числе с учетом установленных судом смягчающих обстоятельств подлежит снижению.

С учетом изложенных обстоятельств Судебная коллегия также считает необходимым изменить приговор в части изъятого вещественного доказательства – принадлежавшего Жирову В.В. карабина Сайга [redacted]-

передав его в подразделение лицензионно-разрешительной работы ОВД по месту жительства Жирова В.В. для решения вопроса об оружии в соответствии с действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства исследовалось психическое состояние осужденных, в том числе Жирова и Ансимова, которое с учетом всех обстоятельств дела сомнений у суда не вызвало.

В этой связи не могут быть признаны состоятельными доводы жалоб Жирова и Ансимова о том, что им необоснованно было отказано в проведении психиатрических экспертиз.

Наказание всем осужденным как за каждое из преступлений, так и по их совокупности, назначено и индивидуализировано на основе требований уголовного закона, с учетом отсутствия отягчающих и наличия смягчающих обстоятельств, в том числе нахождения на иждивении осужденных малолетних детей, наличия заболеваний у Иванова, Мишина и инвалидности у Жирова.

Поэтому назначенное Иванову, Малышеву, Ансимову, Казанину, Смогуновым наказание с учетом требований ст.62 УК РФ, а Смогунову М.В. и Величкину, кроме того, на основании ст.73 УК РФ – условно - нельзя признать несправедливым вследствие его чрезмерной суровости.

При таких обстоятельствах оснований для изменения наказания осужденным Смогунову С.В., Казанину на не связанное с лишением свободы, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах, не имеется.

Кроме того, Судебная коллегия полагает необходимым отменить приговор в части взыскания с осужденных денежных сумм в счет возмещения причиненного их преступными действиями ущерба, за исключением сумм заявленных и поддержанных гражданских исков (что имело место лишь по 4 преступлениям).

В нарушение действующего законодательства суд принял решение о взыскании с осужденных в пользу потерпевших по делу лиц всю сумму ущерба в соответствии с установленными в приговоре размерами причиненного вреда по каждому из деяний, в том числе по тем преступлениям, по которым гражданские иски не заявлялись и в судебном заседании, в том числе государственным обвинителем, не поддерживались.

Таким образом, суд, вопреки требованиям ст.44 УПК РФ, по собственной инициативе принял решение по незаявленным и неподдержанным искам, в том числе по тем 2-м из них, на которые ссылается в своей жалобе адвокат Тетушкин в защиту интересов Смогунова М.В.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Тамбовского областного суда от 11 декабря 2007 года в части осуждения **Жирова В** по ч.1 ст.223 УК РФ **отменить** и дело о нем прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Снизить назначенное ему на основании ч.3 ст.69 УК РФ наказание, по совокупности преступлений, предусмотренных

ст.210 ч.2 УК РФ,

ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ - по преступлению № 25-33 от 23.05.2005 г.,

ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ - по преступлениям № 26-20 от 26.05.2005 г.,

ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ – по преступлению № 27-21 в мае 2005 г.,

ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ - по преступлению № 28-22 в конце мая 2005 г.,

ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ - по преступлению № 32-34 от 21.06.2005 г.,

ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ - по преступлению № 33-35 от 22.06.2005 г. –

до 9 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этот же приговор в части осуждения **Смогунова С В** по ч.1 ст.222 УК РФ отменить и дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ;

исключить из приговора указание о назначении ему наказания на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений;

в части его осуждении по ст.162 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима приговор оставить без изменения.

Этот же приговор **отменить** в части взыскания

**с Иванова и Малышева солидарно в пользу:**

СХПК

ООО

СХПК

ООО

СХПК

ООО

СХПК

**с Иванова, Малышева, Величкина солидарно в пользу:**

ООО

ООО

**с Иванова, Малышева, Мишина солидарно в пользу** СХПК

**с Иванова, Мишина солидарно в пользу:**

СХПК

завода по переработке семян отделения

**с Иванова, Малышева, Ансимова солидарно в пользу:**

ООО

СХПК

СХПК -

**с Иванова в пользу** ООО расположенного в домовладении К.

**с Иванова, Жирова, Казанина, Смогунова М.В. солидарно в пользу:**

СХПК

МУП ПС

**с Иванова, Жирова, Малышева, Казанина солидарно в пользу** СХПК

**с Иванова, Малышева, Ансимова, Казанина солидарно в пользу:**

ООО

ООО

**с Иванова, Малышева, Жирова солидарно в пользу** СХПК

**с Иванова, Малышева, Жирова, Ансимова солидарно в пользу** И. -

**с Иванова, Малышева, Жирова, Ансимова, Смогунова С.В. солидарно в пользу** П. -.;

**с Иванова в пользу:**

С. -.;

СХА

дело в этой части направить в тот же суд для его рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

**Изменить приговор** в части изъятого у Жирова В.В. оружия, передав его карабин «Сайга» [redacted] в подразделение лицензионно-разрешительной работы ОВД по месту жительства осужденного.

Этот же приговор **изменить** в отношении
**Иванова С[redacted] В[redacted],**
**Малышева А[redacted] А.[redacted]:**

исключить из приговора указание на не установленных следствием лиц под именами «А[redacted]», «Н[redacted]», «В[redacted]» как на участвовавших в преступном сообществе и в совершении преступлений в его составе;

исключить указание о совершении осужденными Ивановым С.В. и Малышевым А.А. в качестве членов преступного сообщества преступлений:

№ 21-32 от 14.04.2005 г., № 25-33 от 23.05.2005 г., предусмотренных ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ;

№ 12-37 от 13.10.2004 г., предусмотренному ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ;

№ 13- 38 от 24.10.2004 г., № 20-39 от 14.03.2005 г., № 32- 34 от 21. 06.2005 г., № 33- 35 от 22.06. 2005 г., предусмотренных ст.226 ч.4 п.«а,б» УК РФ;

исключить указание о наличии у осужденных помпового ружья «Ремингтон» [redacted] при совершении преступлений №№ 21-32 от 14.04.2005 г. и 32-34 от 21.06.2005 г.;

по преступлению № 1-1 от 10-13 апреля 2003 г.; № 2-2 от 08.07.2003 г.; № 3-4- осенью 2003 г., предусмотренному ст.158 ч.4 п.«а» УК РФ, исключить указание о его совершении в крупном размере

и переквалифицировать действия **Иванова С.В. и Малышева А.А.** с п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона 1996 г. на п.«а»ч.4 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года,

по которой назначить им наказание в виде лишения свободы:

Иванову С.В. – сроком на 7 лет,

Малышеву А.А. сроком на 6 лет и 6 месяцев;

снизить назначенное **Иванову С.В**. по ч.1 ст.210 УК РФ наказание до 8 лет и 9 месяцев лишения свободы,

а на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности указанных в приговоре преступлений, - до 13 лет и 9 месяцев лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режим;

снизить назначенное Малышеву **А.А.** по ч.2 ст.210 УК РФ наказание до 6 лет и 3 месяцев лишения свободы,

а на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности указанных в приговоре преступлений, - до 10 лет и 9 месяцев лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режим;

В остальной части приговор в отношении
**Смогунова С.В.,**
**Жирова В.В.,**
**Иванова С.В.,**
**Малышева А.А.**

и этот же приговор в отношении
**Мишина И И ,**
**Ансимова Е А ,**
**Казанина И А - оставить без изменения,**

кассационное представление государственного обвинителя **удовлетворить,**

а кассационные жалобы осужденных и адвокатов Кондратюка В.В., Барминой М.С., Туева С.Н., Сивохиной С.А., Тетушкина Е.Н. – оставить **без удовлетворения.**

**Председательствующий:**

**Судьи:** ,