§

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-Г08-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «02» апреля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Пирожкова В.Н.

судей Борисовой Л.В. и Макарова Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Остапенко О.Ю. на решение [redacted] областного суда от 23 января 2008г. об отказе в удовлетворении жалобы на заключение квалификационной коллегии судей [redacted] области от 19 декабря 2007 г. № 57.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения Остапенко О.Ю. и ее представителя - Остапенко В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

В соответствии с пунктом 2 статьи 5, пунктом 8 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей [redacted] области в областной газете «Весть» от 12 октября 2007 г. объявила об открытии конкурса на замещение вакантной должности судьи [redacted] суда [redacted] области.

В срок принятия документов на конкурс поступило два заявления: от Остапенко О.Ю. и Кузнецовой Т.Г.

Заключением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 19 декабря 2007 г. № 57 Остапенко О.Ю. было отказано в даче рекомендации на должность судьи [redacted] суда [redacted] области, как не набравшей более половины голосов членов коллегии, принимавших участие в заседании, а Кузнецова Т.Г. рекомендована к назначению на должность судьи [redacted] суда [redacted] области.

Остапенко О.Ю. обратилась в суд с жалобой об отмене указанного заключения ККС, сославшись на то, что были нарушены положения ФЗ «Об органах судейского сообщества» и Положения о ККС, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., о порядке отбора кандидатов на должность судьи и принципов гласного, свободного, беспристрастного и справедливого рассмотрения вопросов. Нарушения, по ее мнению, выразились в том, что на заседании коллегии 19 декабря 2007 г. председатель [redacted] суда [redacted] области высказал свое мнение о даче положительного заключения для назначения на должность судьи [redacted] суда Кузнецовой Т.Г. в отсутствие претендентов. Заявитель была лишена права выступить с заключительным словом. Протокол № 37 заседания ККС от 19 декабря 2007 г. составлен неполно и не отражает всей действительности проведения заседания. В оспариваемом заключении в отношении заявителя отсутствуют сведения о ее учебе [redacted] в период с 2002 по 2005 г.г. и наличии ученой степени [redacted] Исходя из положений, содержащихся в заключении, оба кандидата соответствуют требованиям, предъявляемым к претендентам на должность судьи. ККС превысила свои полномочия, выбрав лишь одного из претендентов.

Решением ККС [redacted] области от 23 января 2008 г. в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной Остапенко О.Ю., поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанностью установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушением норм материального права. Остапенко О.Ю. просила о принятии нового решения об удовлетворении ее жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Суд, отказывая Остапенко О.Ю. в удовлетворении жалобы об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 19 декабря 2007 г., пришел к выводу об отсутствии для этого предусмотренных законом оснований, указав, что оспариваемое решение принято в

соответствии с волеизъявлением членов коллегии и соответствует требованиями закона.

Судом проверены ссылки Остапенко О.Ю. на нарушение порядка отбора кандидатов на должность судьи и принципов гласного, свободного, беспристрастного и справедливого рассмотрения ККС вопроса о даче рекомендации.

Суд пришел к выводу о том, что существенных нарушений, которые могли бы привести к отмене постановленного квалификационной коллегией решения, допущено не было.

Суд указал, что сам по себе факт того, что участвовавший в заседании коллегии председатель [redacted] суда [redacted] области свое мнение по существу рассматриваемых заявлений высказал до начала совещания квалификационной коллегии в отсутствие претендентов, не вызывает сомнений в свободе, беспристрастности и справедливости рассмотрения коллегией вопроса, объективности принятого решения и не может служить основанием для признания заключения коллегии и результатов конкурса на замещение вакантной должности судьи [redacted] суда [redacted] области недействительными.

Суд посчитал, что протокол № 37 заседания коллегии от 19 декабря 2007 г. отражает ход рассмотрения вопросов.

Суд указал, что Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей не предусматривает возможности претендента давать объяснения на высказывания, сделанные участвующим в заседании коллегии лицом. Право выступить с заключительным словом принадлежит членам коллегии, участвующим в заседании.

Суд установил, что коллегия по своему усмотрению осуществила принадлежащие ей права, выбрав по результатам конкурса одного из нескольких кандидатов для рекомендации на должность судьи, исходя из представленных о них сведений.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применен закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, не допущено нарушений, предусмотренных законом в качестве оснований к отмене решения суда, Судебная коллегия находит решение суда правильным и не подлежащим отмене.

Кассационная жалоба Остапенко О.Ю. не содержит ссылки на новые обстоятельства, которые не были предметом исследования суда и могли бы повлиять на выводы суда, изложенные в решении.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 360, пунктом 1 статьи 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение [redacted] областного суда от 23 января 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Остапенко О.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[redacted]