



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О08-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Коннова В.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 3 апреля 2008 года В.В.,
кассационное представление государственного обвинителя Лихачёвой
Е.А, кассационные жалобы осуждённых Бекова М.М, Бекова Р.М,
Коноплёва А.Е. и адвоката Люмчиковой Н.В. на приговор Хабаровского
краевого суда от 23 октября 2007 года, по которому

КОНОПЛЁВ А. Е.,
[REDACTED]

осуждён по ч.3ст.30-п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к десяти годам лишения
свободы; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём
частичного сложения наказаний окончательно Коноплёву А.Е.
назначено четырнадцать лет лишения свободы в исправительной
колонии строгого режима.

БЕКОВ М [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.3ст.30-п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к пяти годам шести месяцам лишения свободы; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к пяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Бекову М.М. назначено восемь лет лишения свободы в воспитательной колонии.

БЕКОВ Р [REDACTED] **М** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.3ст.30-п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено пятнадцать лет лишения свободы.

В силу ч.5ст.74УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору от 28 августа 2006 года и на основании ст.70УК РФ по совокупности приговоров окончательно Бекову Р.М. назначено шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать солидарно с Коноплёва А.Е, Бекова М.М, Бекова Р.М. в счёт возмещения морального вреда [REDACTED] рублей в пользу У [REDACTED].

Коноплёв, Беков М, Беков Р. признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на У [REDACTED], совершённое 7 апреля 2007 года [REDACTED] [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью; за покушение на убийство, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Хорлиной И.О, поддержавшей кассационное представление, по основаниям в нём изложенным и, полагавшей судебное решение в отношении Бекова Р.М. изменить, а в отношении Бекова М.М. и Коноплёва оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении государственный обвинитель, не оспаривая выводов суда о квалификации действий осуждённых, доказанности их вины в совершении преступлений, просит об изменении приговора в части исключения из приговора отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений у Бекова Р.М, поскольку ранее Беков был осуждён к условному наказанию, которое не было отменено.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Беков Р. просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела и учесть его явку с повинной; указывает, что у него не было умысла на убийство; он не наносил тяжкий вред здоровью потерпевшему У [REDACTED]
- осуждённый Беков М. просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь, что он наказан слишком строго, суд не учёл то обстоятельство, что его брат не наносил ножевых ранений потерпевшему; выводы суда о его виновности брата основаны на предположениях;
- осуждённый Коноплёв просит изменить приговор и смягчить ему наказание с применением ст.64УК РФ, указывая на то, что он активно способствовал раскрытию преступления, ранее он не судим, положительно характеризуется по месту жительства и учёбы в профессиональном лицее; желание возместить моральный вред потерпевшему;
- адвокат Люмчикова Н.В. в интересах осуждённого Коноплёва просит приговор изменить и смягчить наказание с применением ст.64УК РФ, ссылаясь на то, что по месту учёбы и жительства Коноплёв характеризуется положительно, ранее не судим, наличие явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления, отягчающих по делу обстоятельств не установлено; после совершения преступления Коноплёв согласен на возмещение потерпевшему морального вреда

В возражениях государственный обвинитель Лихачёва Е.А. и потерпевший У [REDACTED] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Бекова Р.М. подлежащим изменению, в остальной части - законным и обоснованным.

Виновность осуждённых Коноплёва, Бекова Р. и Бекова М. в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия, исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка и не оспаривается ни в кассационном представлении, ни в жалобах.

Юридическая оценка преступным действиям Коноплёва, Бекова Р, Бекова М. дана судом в соответствии с установленными данными о фактических обстоятельствах дела.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Коноплёва, Бекова Р, Бекова М в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему и в покушении на убийство, совершённом группой лиц по предварительному сговору и сопряжённом с разбоем, верно квалифицировав их действия по п.«в»ч.4ст.162; ч.3ст.30-п.п.«ж,з»ч.2ст.105К РФ соответственно.

Выводы суда о наличии у Коноплёва предварительного сговора с Бековым Р. и Бековым М. на совершение разбоя и убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Коноплёва в ходе предварительного следствия и подтверждённые им в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Коноплёва, Бекова Р, Бекова М. при совершении разбоя и убийства, не доведённого до конца, по независящим от осуждённых причинам.

Доводы осуждённого Коноплёва о том, что он не хотел убивать потерпевшего, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, поскольку орудие преступления – нож, использованный при совершении преступлений и нанесение им

множественных ударов в места расположения жизненно-важных органов – свидетельствует об умысле на убийство.

Указанные в приговоре доказательства опровергают доводы кассационной жалобы осуждённого Бекова М. о том, что ножевые ранения были нанесены им совместно с Коноплёвым без участия Бекова Р. Так, из показаний потерпевшего У [REDACTED] в судебном заседании явствует, что вначале Коноплёв нанёс ему удар ножом в шею, а затем на него набросился Беков Р, ударив ножом по всему телу не менее десяти раз, после чего к Коноплёву и Бекову Р. присоединился Беков , нанеший ему удар колющим предметом в живот.

Вывод суда о мотивах действий Коноплёва, Бекова Р. и Бекова М. соответствует имеющимся доказательствам.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии предварительного сговора на совершение преступлений, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Бекова М. о недоказанности вины осуждённого Бекова Р. в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Коноплёву, Бекову М. в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания с применением ст.64УК РФ о чём содержатся просьбы в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает, так как исключительных обстоятельств по данному делу судом не установлено.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Вместе с тем, судом необоснованно, в нарушение требований закона в качестве отягчающего наказание обстоятельства признано у Бекова Р. наличие рецидива преступлений, поскольку в соответствии с ч.4ст.18УК РФ при признании рецидива не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Из материалов дела видно, что Беков Р. ранее 28 августа 2006 года был осуждён по п.п.«а,б»ч.2ст.158УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком один год. Данное наказание Бекову Р. до совершения им нового преступления не отменялось и Беков Р. не направлялся в места лишения свободы, следовательно, в действиях Бекова Р. рецидив преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства не может быть признан.

С учётом смягчающих наказание обстоятельств у Бекова Р, признанных судом – активное способствование в раскрытии преступления, изобличение соучастников преступления и отсутствия отягчающих обстоятельств, судебная коллегия полагает возможным смягчить осуждённому Беков Р. наказание как за совершение отдельных преступлений, так и по их совокупности.

За исключением вносимых изменений, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается..

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 23 октября 2007 года в отношении Бекова Р. [REDACTED] М. [REDACTED] изменить: исключить из

описательно-мотивировочной части приговора указание о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание – рецидив преступлений.

Смягчить Бекову Р.М. назначенное по п.«в»ч.4ст.162УК РФ наказание до восьми лет шести месяцев лишения свободы; по ч.3ст.30-п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ - до десяти лет шести месяцев лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«в»ч.4ст.162; ч.3ст.30-п.п.«ж,з»ч.2ст.105УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Бекову Р.М. четырнадцать лет шесть месяцев лишения свободы.

В силу ст.70УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично в виде одного года лишения свободы присоединить не отбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначить Бекову Р.М. пятнадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Бекова Р.М, а также **Коноплёва А** [redacted] **Е** [redacted] и **Бекова М** [redacted] **М** [redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Коноплёва А.Е, Бекова М.М, Бекова Р.М. и адвоката Люмчиковой Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

