ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-615

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 2 апреля 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К.
при секретаре Якиной К.А.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мирошника П[redacted] В[redacted] о признании частично недействующим подпункта «а» пункта 1 Положения о проведении органами внутренних дел Российской Федерации периодических проверок частных охранников, частных детективов (сыщиков) и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 июля 2005 года № 568,

установил:

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 Положения о проведении органами внутренних дел Российской Федерации периодических проверок частных охранников, частных детективов (сыщиков) и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств (далее – Положение), утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15 июля 2005 года № 568 (в ред. от 6 декабря 2007 г.), органами внутренних дел Российской Федерации проводятся первичные проверки в отношении работников, впервые назначенных на должность, предусматривающую в соответствии с законодательством Российской Федерации применение огнестрельного оружия

(перед выдачей разрешения на хранение и ношение) и (или) специальных средств, либо повторно принятых на работу в соответствующее юридическое лицо с особыми уставными задачами, если со дня их увольнения с определенной должности и прохождения периодической проверки прошло более 11 месяцев.

Мирошник П.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании подпункта «а» пункта 1 Положения недействующим в части, предписывающей проведение проверок на пригодность работников к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия, только перед выдачей разрешения на хранение и ношение огнестрельного оружия, считая оспариваемую норму в этой части противоречащей статье 16 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и нарушающей право частных охранников, каковым он является, пройти проверку на профессиональное соответствие независимо от использования в своей деятельности огнестрельного оружия.

В судебном заседании заявитель и его представитель Тернова С.В. поддержали заявленные требования, ссылаясь на то, что исполнение оспариваемого нормативного положения приводит к нарушению требований статьи 16 упомянутого Закона, обязывающей частных охранников во всех случаях проходить указанные проверки, и может повлечь негативные последствия для работников, не прошедших соответствующую проверку в связи с отсутствием в охранной организации огнестрельного оружия.

Представители Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьян Г.В., Климочкин О.В. и представитель Министерства юстиции Российской Федерации Каравичев В.О. заявленные требования не признали и пояснили, что порядок оборота огнестрельного оружия и специальных средств различен, оспариваемое нормативное положение учитывает эти различия и основано на правилах статьи 12 Федерального закона «Об оружии», прав и свобод заявителя не нарушает.

Выслушав и обсудив доводы участвующих в деле лиц, проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Законом Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 24 июля 2007 г.) разрешено в ходе осуществления частной детективной деятельности применять специальные средства, а при осуществлении частной охранной деятельности – специальные средства и огнестрельное оружие, в случаях и в порядке, предусмотренных этим Законом (часть первая статьи 16); частные детективы и охранники, обладающие лицензией, обязаны проходить периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением специальных средств и огнестрельного оружия. Такая проверка

осуществляется в порядке, определяемом Министерством внутренних дел Российской Федерации (часть третья статьи 16).

Эти нормы Закона, как видно из их содержания, закрепляя обязательность прохождения периодической проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением специальных средств и огнестрельного оружия, не устанавливают периодичность проверок и начало их проведения. Определение порядка проведения проверок, в рамках которого решаются указанные вопросы, делегировано Министерству внутренних дел Российской Федерации.

Министерство внутренних дел Российской Федерации приказом от 15 июля 2005 года № 568 утвердило Положение о проведении органами внутренних дел Российской Федерации периодических проверок частных охранников, частных детективов (сыщиков) и работников юридических лиц с особыми уставными задачами на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств.

Положение зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 17 августа 2005 г. за № 6911, официально опубликовано в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 34, 22 августа 2005 г. Приказами Министерства внутренних дел Российской Федерации от 20 января 2007 г. № 52 и от 6 декабря 2007 г. № 1161 в Положение внесены изменения, зарегистрированные и опубликованные в установленном порядке.

Абзацем первым подпункта «а» пункта 1 Положения предусмотрено проведение первичной (начальной) проверки на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия, перед выдачей разрешения на его хранение и ношение, а проверки, касающейся применения специальных средств, - при назначении работника на соответствующую должность. Абзацем третьим этого же подпункта допущено совмещение указанных проверок. Совмещение возможно, в частности, в случае, когда работник назначается на должность в охранной организации, имеющей огнестрельное оружие, и в его обязанности входит использование такого оружия.

Подобное правовое регулирование указанных отношений не противоречит статье 16 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», в которой, как сказано выше, названные вопросы не регламентируются.

Различный подход к определению начала периодических проверок обусловлен особенностями порядка оборота огнестрельного оружия, выдача которого допускается при наличии у работника разрешения органов внутренних дел на его хранение и ношение, и специальных средств, которые приобретаются охранными организациями самостоятельно без получения каких-либо лицензий и разрешений в органах внутренних дел (раздел XII Инструкции об организации работы по лицензированию и осуществлению органами внутренних дел контроля за частной детективной и охранной деятельностью на территории Российской Федерации, утвержденной приказом

Министерства внутренних дел Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 447 (в ред. от 24 января 2007 г.).

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (в ред. от 4 марта 2008 г.) обязанность проходить периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия, и иметь разрешение органов внутренних дел на хранение и ношение служебного оружия предусмотрена лишь для работников, которым выдается огнестрельное оружие по решению руководителей юридических лиц с особыми уставными задачами.

Исходя из действительного смысла этой статьи, работники частных охранных организаций, не использующие в своей профессиональной деятельности огнестрельное оружие, не обязаны проходить проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия. Такая обязанность возникает у них лишь перед выдачей им разрешения на хранение и ношение служебного оружия.

Оспариваемая заявителем правовая норма соответствует указанному законоположению.

По своему содержанию подпункт «а» пункта 1 Положения в оспариваемой части не ограничивает каких-либо прав и свобод частных охранников, в том числе заявителя, и не возлагает на них дополнительных обязанностей, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, поэтому в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленного требования надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Мирошника П[redacted] В[redacted] отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] Н.К. Толчеев