

§



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 58-Г08-3

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

«2» апреля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Н. Пирожков

судей

Г.В. Макарова и Л.В. Борисовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению и.о.прокурора Хабаровского края о признании противоречащим закону и недействующим абзаца 2 пункта 1 (в части слов «муниципальных») постановления Губернатора Хабаровского края от 20 апреля 2007 г. № 65 «О внесении изменения в постановление Губернатора Хабаровского края от 3 мая 2005 г. № 105», по кассационной жалобе Правительства Хабаровского края на решение Хабаровского краевого суда от 24 января 2008 г., которым постановлено: «Удовлетворить заявление и.о. прокурора Хабаровского края. Признать недействующим со дня вступления в законную силу настоящего решения суда абзац 2 пункта 1 (в части слов «муниципальных») постановления Губернатора Хабаровского края от 20 апреля 2007 г. № 65 «О внесении изменения в постановление Губернатора Хабаровского края от 3 мая 2005 г. № 105».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

20 апреля 2007 г. Губернатором Хабаровского края принято постановление № 65 «О внесении изменения в постановление Губернатора

Хабаровского края от 3 мая 2005 г. № 105». Абзацем вторым пункта 1 данного Постановления внесены изменения в пункт 3 постановления Губернатора края от 3.05.2005 г. № 105 «О порядке предоставления детям сотрудников милиции мест в общеобразовательных, дошкольных образовательных учреждениях и летних оздоровительных лагерях, расположенных в Хабаровском крае». Редакция в настоящее время: «Управлению внутренних дел по Хабаровскому краю осуществлять выплату сотрудникам органов внутренних дел в размере до 75% стоимости путевки в детские санаторные оздоровительные лагеря круглогодичного действия, предусмотренной федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на соответствующий год, на каждого ребенка школьного возраста (до 15 лет включительно) в пределах средств, предусмотренных в краевом, муниципальных бюджетах на содержание Управления внутренних дел по Хабаровскому краю, сотрудников правоохранительных органов городских округов и муниципальных районов края».

И.о.прокурора обратился в суд с вышеуказанным заявлением по мотиву того, что постановление в указанной части противоречит федеральному законодательству (ст.ст.3,9 Бюджетного кодекса РФ, ст.ст.14, 15, 16,49, 52 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). В постановление Губернатора края № 105 уже вносились изменения (постановление Губернатора Хабаровского края № 5 от 23.01.2006 г.), которые решением суда признаны противоречащими закону и недействующими. Рассматриваемые изменения аналогичны предыдущим, что является повторным принятием такого же акта и противоречит требованиям п.4 ст.253 ГПК РФ.

Хабаровским краевым судом постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Правительство Хабаровского края указывает о несогласии с решением суда первой инстанции, ставит вопрос о его отмене и прекращении производства по делу. В обоснование жалобы ссылается на то, что решение постановлено с нарушением норм материального и процессуального права. Отмечает, что при вынесении решения не было обращено внимание на то обстоятельство, что оспариваемое постановление принято с учетом судебного решения от 12 апреля 2006 г., направлено на приведение в соответствие с действующим законодательством. Исходя из положения ч.3 ст.246 ГПК РФ, предусматривающей, что при рассмотрении и разрешении дел, возникших из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований; в решении суда от 12 апреля 2006 г. ничего не указывалось относительно слов «муниципальных», то имеет место факт, что настоящее заявление прокурора касается предмета, относительно которого имеется вступившее в законную силу решение суда в связи с чем, в принятии заявления следовало отказать или производство по делу прекратить. Решение суда не содержит суждений относительно доводов и возражений Правительства по заявлению прокурора.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Частью 9 ст.154 ФЗ от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлено, что до вступления в силу федерального закона, определяющего порядок организации и деятельности федеральной и муниципальной милиции, финансирование деятельности учреждений федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, в соответствии с решениями органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления на основании положений статьи 35 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции» производится из соответствующих бюджетов. При этом органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления вправе производить дополнительные расходы на обеспечение деятельности учреждений федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, в том числе, дополнительные выплаты сотрудникам органов внутренних дел сверх установленного размера денежного довольствия, в пределах средств, предусмотренных законом о бюджете субъекта Российской Федерации или муниципальным правовым актом о местном бюджете.

Судом первой инстанции установлено, то оспариваемая норма направлена на предоставление дополнительных льгот сотрудникам Управления внутренних дел Хабаровского края, но поскольку в последнем отсутствуют законы, содержащие способы (методику) расчета для определения общего объема субвенций, предоставляемых местным бюджетам для осуществления полномочий по финансированию указанной выплаты, действующей редакцией оспариваемого акта на органы местного самоуправления фактически возлагается дополнительная обязанность финансирования данной выплаты из средств местного бюджета без определения общего размера субвенций, без уточнения круга сотрудников, имеющих право на данную выплату, что противоречит ст.ст.14,15,16,49,52 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и ст.ст.3, 9 Бюджетного кодекса РФ, которыми определен круг вопросов, финансируемых самостоятельно за счет средств местного бюджета, а также принципы их финансирования и свидетельствует об отсутствии целевой направленности правового регулирования постановления, а следовательно, установленное правовое регулирование нарушает права органов местного самоуправления, является вторжением Губернатора Хабаровского края в компетенцию этих органов.

Довод жалобы на нарушение судом процессуального законодательства (рассмотрение дела по существу, вместо вынесения определения об отказе в принятии заявления или определения о прекращении производства по делу)

нельзя признать состоятельным. Согласно ч.8 ст.251 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта по основаниям, указанным в заявлении.

Решением Хабаровского краевого суда от 12.04.2006 г. признаны недействующими абзацы 2, 3 распорядительной части постановления Губернатора Хабаровского края от 23 января 2006 г. № 5 «О внесении дополнения и изменений в постановление Губернатора Хабаровского края от 13 мая 2005 г. № 105». При этом, предметом рассмотрения дела являлись заявленные прокурором требования о проверке законности части указанного постановления, являющегося самостоятельным нормативным правовым актом, и требования о проверке законности постановления Губернатора края № 105 от 3.05.2005 г. не заявлялись и судебной проверке не подвергались. Предметом настоящего судебного разбирательства являлось постановление Губернатора края № 65 от 23.04.2007 г., которым осуществлено самостоятельное правовое регулирование, а именно, изложен в новой редакции пункт 3 постановления Губернатора Хабаровского края № 105 от 3 мая 2005 г.

При этом, исходя из решения Хабаровского краевого суда от 12 апреля 2006 г., нельзя признать обоснованным указание в кассационной жалобе на то, что тогда вопрос о нарушении прав органов местного самоуправления не рассматривался, так как имевшаяся редакция в этой части признавалась правомерной. Из текста решения суда следует, что нарушение прав местного самоуправления отмечалось и тогда.

Ссылка в кассационной жалобе на практику Верховного Суда Российской Федерации («Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2005 г.», определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2003 г. № 74-Г03-18) не является основанием к отмене судебного решения, поскольку никакого отношения к настоящему делу эти документы не имеют и не свидетельствуют о неправильности данного судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Хабаровского краевого суда от 24 января 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Правительства Хабаровского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Н. Пирожков

Г.В.Макаров

Л.В.Борисова