



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О08-2СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 2 » апреля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кудрявцевой Е.П.,
Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 2 апреля 2008 г. кассационное представление государственного обвинителя Масловой И.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 12 ноября 2007 года, которым:

Р Е Ш Е Т Н И К О В Н [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

14 января 1998 года – по ст.158 ч.2 п.п.«б,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

2 сентября 1998 года – по ст.ст.158 ч.3 п.«б» и 158 ч.2 п.п.«б,в,г» УК РФ с применением правил ст.ст.69 ч.3 и 70 УК РФ к 6 годам 3 месяцам лишения свободы, 16 декабря 2002 года освобожден условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 8 дней,

осуждён по ст.222 ч.1 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года и от 21 июля 2004 года) к 2 годам 8 месяцам лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст.79 ч.7 п.«в» УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по предыдущему приговору.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено не отбытое по приговору от 2 сентября 1998 года наказание и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 3 года 8 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст.ст.209 ч.1 и 209 ч.2 УК РФ за отсутствием события преступления, по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ – за непричастностью к совершению преступления;

С И Н К И Н С [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осуждён по ст.222 ч.1 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года и от 21 июля 2004 года) к 2 годам 8 месяцам лишения свободы без штрафа, по ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции закона от 13 июня 1996 года) – к 7 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ч.2 ст.209 УК РФ за отсутствием события преступления.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Савинова Н.В., полагавшего отменить приговор в отношении Синкина С.С. в части осуждения по ст.162 ч.2 УК РФ и дело в этой части направить на новое судебное разбирательство, а в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, вынесенному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Решетников Н.Н. осуждён за незаконное хранение огнестрельного оружия, а Синкин С.С. – за незаконные приобретение, хранение, ношение и передачу огнестрельного оружия, совершённые в период времени с августа по 17 сентября 2003 года.

Кроме того, Синкин С.С. осуждён за разбойное нападение на М [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED], совершённое 31 августа 2003 года по предварительному сговору с другим лицом, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Он же осуждён за аналогичное разбойное нападение на супругов С [REDACTED] и [REDACTED], совершённое 14 сентября 2003 года.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

На основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей Решетников Н.Н. оправдан по ст.ст.209 ч.1 и 209 ч.2 УК РФ за отсутствием события преступления, а по ст.162 ч.4 п.«а» УК РФ – за непричастностью к совершению преступления.

Синкин С.С. оправдан по ст.209 ч.2 УК РФ за отсутствием события преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Маслова И.Н. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Синкина С.С. и Решетникова Н.Н. ввиду нарушения уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона и о направлении дела на новое судебное разбирательство. Не приводя никаких доводов незаконности, необоснованности и несправедливости оправдательного приговора, автор кассационного представления указал на то, что суд, нарушая положения ст.252 УПК РФ, на разрешение присяжных заседателей незаконно, исходя из позиции стороны защиты, поставил вопрос о доказанности того обстоятельства, что на потерпевших с целью завладения имуществом Синкин С.С. напал вместе с другим лицом, хотя по версии обвинения Синкин С.С. совершил нападения с Решетниковым Н.Н., что повлекло нарушение права на защиту Синкина С.С., а, в конечном счёте, суд неправильно квалифицировал действия Синкина С.С. как разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору.

Государственный обвинитель полагает, что действия Синкина С.С. «более правильно следует квалифицировать без квалифицирующего признака «по предварительному сговору группой лиц».

В кассационном представлении также идёт ссылка на то, что суд, квалифицируя действия осуждённых по ч.1 ст.222 УК РФ, неправильно указал одновременно на необходимость применения обеих редакций данного уголовного закона – от 8 декабря 2003 года и от 21 июля 2004 года.

По мнению государственного обвинителя, квалифицируя действия Синкина С.С. по ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), суд не указал на пункты уголовного закона, что свидетельствует о неправильном применении уголовного закона.

В возражениях на кассационное представление адвокаты Бочаров В.П., Новосёлов Н.В., не соглашаясь с доводами государственного обвинителя, просят отказать последнему в удовлетворении просьбы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, а также возражений на него, судебная коллегия считает необходимым отменить приговор в отношении Синкина С.С. в части

осуждения по ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального Закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) ввиду неправильного применения уголовного закона.

Согласно приговору Синкин С.С. осуждён за разбойные нападения на М []., С [] и [] и супругов С [] и [], совершённые 31 августа и 14 сентября 2003 года соответственно.

При этом он, незаконно проникнув в жилище, действовал по предварительному сговору с другим лицом.

В ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) предусмотрены пункты.

Однако суд не указал их.

В этой части дело в отношении Синкина С.С., исходя из положений ч.3 ст.386 УПК РФ, следует направить на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта. При этом подлежит отмене приговор в части взыскания с осуждённого определённых сумм в пользу потерпевших.

Суд первой инстанции вправе на указанном выше этапе судебного разбирательства обсудить вопрос о соблюдении требований ст.252 УПК РФ при формулировании вопросного листа по версии защиты и принять законное и обоснованное решение по поводу участия в разбойных нападениях другого лица и правильности юридической квалификации действий Синкина С.С. по п.«а» ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ).

Данное обстоятельство, на которое ссылается автор кассационного представления, не следует рассматривать как нарушение, ставящее под сомнение вердикт.

В кассационном представлении не приведены доводы незаконности, необоснованности и несправедливости оправдательного приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона не усматривает и судебная коллегия. Поэтому и, исходя из положений ч.2 ст.385 УПК РФ, судебная коллегия считает необходимым оправдательный приговор оставить без изменения.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым в остальной части обвинительный приговор изменить и исключить из него ссылку суда на ст.222 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ). Из приговора необходимо также исключить указание суда на назначение Синкину С.С. окончательного наказания по правилам ст.69 ч.3 УК РФ.

В остальной части обвинительный приговор следует оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 12 ноября 2007 года в отношении Синкина С.С. и Решетникова Н.Н. в части осуждения по ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) и взыскания с него определённых сумм в пользу потерпевших М.С. и С.С. отменить и дело в этой части направить на новое судебное разбирательство со стадии обсуждения последствий вердикта в тот же суд, но в ином составе суда.

Этот же приговор в отношении Синкина С.С. и Решетникова Н.Н. изменить и исключить из него ссылку суда на ст.222 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ), а также указание суда на назначение Синкину С.С. окончательного наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ.

Синкина С.С. считать окончательно осуждённым по ст.222 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 2 годам 8 месяцам лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Решетникова Н.Н. считать осуждённым по ст.222 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 2 годам 8 месяцам лишения свободы без штрафа.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров Решетникова Н.Н. считать окончательно осуждённым к 3 годам 8 месяцам лишения свободы без штрафа.

В остальной части приговор в отношении Решетникова Н.Н. и Синкина С.С. оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи :