

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-007-28СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коннова В.С.,

судей: Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 21 марта 2008 года кассационные жалобы осуждённого Чооду А.А., защитников Дажы Ч.Ф., Уванная В.Д. на приговор Верховного суда Республики Тыва с участием присяжных заседателей от 29 октября 2007 года, которым

**Ч О О Д У А А** [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан указанным приговором по ч. 1 ст. 162 УК РФ за непричастностью к совершению преступления на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Этим же приговором по п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 158 УК РФ осуждён Багаа А.Б., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Согласно приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, Чооду А.А. осуждён за убийство, совершённое группой лиц.

Преступление совершено 23 октября 2007 года [REDACTED]

Чооду А.А. обвинялся в разбое.

В связи с оправдательным вердиктом по данному деянию суд оправдал его за непричастностью к совершению преступления.

В кассационной жалобе осуждённый Чооду А.А. просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Считает, что присяжные заседатели приняли по делу решения, «руководствуясь только эмоционально-бытовой стороной данного дела, а не законом». Судом не приняты во внимание показания другого осуждённого по делу Багаа А.Б., свидетеля С [REDACTED] [REDACTED], которыми опровергается его причастность к убийству. Ссылается на показания Багаа А. о нанесении ножевых ранений в область грудной клетки со спины. Усматривает нарушения закона в том, что судья неоднократно возвращал присяжных заседателей в совещательную комнату для принятия правильного вердикта;

защитник Дажы Ч.Ф. в интересах осуждённого Чооду А.А. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное рассмотрение. Выводы, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а сам приговор является несправедливым. Считает, что непричастность Чооду А.А. к убийству потерпевшего подтверждается показаниями свидетеля С [REDACTED] [REDACTED], заключением судебно-медицинской экспертизы. Приводит показания указанного свидетеля в опровержение показаний другого осуждённого по делу, которые даны им на предварительном следствии, а также его показания в судебном заседании. Полагает, что вердикт присяжных заседателей основан на эмоциональном восприятии показаний потерпевшего и свидетелей. Обращает внимание на то, что присяжные заседатели трижды возвращались судьёй в совещательную комнату для вынесения правильного вердикта;

защитник Уванной В.Д. в интересах осуждённого Чооду А.А. просит об отмене приговора в связи с допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона. Считает, что судом изменён порядок постановки вопросов в отношении осуждённых при формулировке девятого вопроса, что ввело присяжных заседателей в заблуждение и не оставило им выбора. Содержание самого вопроса имеет отношение к другому осуждённому, тогда как закон требует постановки вопросов в отношении каждого из осуждённых отдельно. Вопреки требованиям ст. 338 УПК РФ, суд оставил этот вопрос в первоначальной редакции, несмотря на возражения стороны защиты. Считает,

что судом ухудшено положение осуждённого тем, что в вопросе Чооду А.А. вменены действия, не указанные в обвинительном заключении, что также нарушает его право на защиту. Нарушена тайна совещания судей. Считает, что судья повлиял на присяжных заседателей при возвращении их в совещательную комнату. Отсутствие двух присяжных заседателей из основного состава, замена их запасными также является нарушением порядка рассмотрения дела. Нарушен процессуальный порядок рассмотрения гражданского иска, так как не принято решение о принятии иска.

В дополнениях к жалобе защитник усматривает нарушение порядка формирования коллегии присяжных заседателей в том, что один из них не сообщил о своей судимости по приговору от 10 июля 1985 года. При том стороны были лишены возможности заявить ему отвод. Следует считать, что коллегия присяжных заседателей сформирована из 13 присяжных, что нарушает положения ст. 328 УПК РФ. Вердикт коллегии присяжных заседателей является в силу этого незаконным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

В соответствии с положениями ст. 347, 348 УПК РФ и ст. 379 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами уголовного судопроизводства, а фактические обстоятельства уголовного дела, признанные установленными коллегией присяжных заседателей, не могут быть предметом кассационного рассмотрения. Основания отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей являются: нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Доводы о ложности показаний, о достоверности доказательств, в целом оценка доказательств, отнесены законом к исключительной компетенции присяжных заседателей, и не могут быть проверены в связи с этим в суде кассационной инстанции.

Доводы о том, что присяжные заседатели принимали решения по делу на основе эмоционального восприятия материалов дела, исследованных в суде, как основание для отмены приговора не согласуются с тем, что вопрос о форме судопроизводства был разрешён в соответствии с законом.

В ходе предварительного следствия при выполнении требований ст. 217 УПК РФ и в стадии предварительного слушания дела Чооду А.А. были разъяснены положения закона, регламентирующие судопроизводство с участием присяжных заседателей, в том числе порядок и особенности обжалования судебного решения.

Чооду А.А. подтвердил свое желание о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, предусмотренных в ст. 381 УПК РФ в качестве оснований для отмены приговора, по делу не усматривается.

Вопреки доводам о нарушении закона при формировании коллегии присяжных заседателей, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом.

Присяжный заседатель К [REDACTED] [REDACTED], вошедший в состав коллегии под № 9, в отношении которого защитником приобщена копия приговора от 10 июля 1985 года, фактически не участвовал в исследовании обстоятельств дела, вынесении вердикта, так как был заменён запасным присяжным заседателем.

В связи с этим доводы о том, что сторона защиты была лишена права заявить К [REDACTED] [REDACTED] мотивированный и немотивированный отвод, так как он не сообщил о своей судимости, следует признать несостоятельными.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий выяснял у сторон наличие заявлений о роспуске образованной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности и неспособности вынести объективный вердикт, а также возможность замены основного присяжного заседателя запасным для рассмотрения дела.

Заявлений и возражений от Чооду А.А. и его защитника Уванная В.Д. не поступило.

Судебное следствие проведено с учётом требований ст. 35 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Ходатайств о дополнении судебного следствия по его окончании от сторон не поступило.

Вопросный лист составлен с учётом предъявленного Чооду А.А. обвинения, результатов судебного следствия и прений сторон, его содержание соответствует требованиям ст. 38, 39 УПК РФ.

Защитник Уванная В.Д. реализовал своё право на высказывание замечаний по содержанию и формулировке вопросов и внесение предложения о постановке вопросов путём изложения просьбы о формулировке 9 вопроса в точном соответствии с обвинительным заключением.

Как следует из вопросного листа перед присяжными заседателями ставился вопрос и о доказанности того, что во время нанесения Чооду А.А. ударов ножом И [ ] [ ]. к его действиям присоединился Багаа А.Б., который, взяв у него нож, нанёс И [ ]. многочисленные удары ножом, а Чооду А.А. в это время, подавляя сопротивление потерпевшего, удерживал его за левую руку.

Коллегия присяжных постановила указанный вердикт.

Нарушений закона при постановке 9 вопроса судьёй не допущено, ст. 38 УПК РФ не содержит ограничений, связанных с доводами защитника об очередности постановки вопросов в отношении каждого подсудимого. В ч. 7 указанной статьи закреплено требование о постановке вопросов в отношении каждого подсудимого отдельно, что и было сделано.

Не подтверждаются материалами дела и доводы о нарушении тайны совещания присяжных заседателей, не имеется данных об этом и в протоколе судебного заседания. В обоснование своих доводов защитником не приведено конкретных фактов с указанием места, времени и иных существенных обстоятельств, которые можно было бы проверить.

Утверждение о нарушении закона при возвращении присяжных заседателей в совещательную комнату по предложению председательствующего для внесения уточнений в вопросный лист противоречит закреплённому в ч. 2 ст. 345 УПК РФ положению о необходимости производства таких действий при неясности и противоречивости вердикта.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий в соответствии с требованиями ст. 345 УПК РФ принял меры по устранению противоречий и неясностей вердикта.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями ст. 350, 351 УПК РФ.

Квалификация действий осуждённого является правильной, соответствующей обвинительному вердикту согласно ст. 348 УПК РФ.

Совершение преступления группой лиц установлено вердиктом и обосновано в приговоре при квалификации содеянного.

Гражданские иски о взыскании расходов на погребение, компенсации морального вреда разрешены в соответствии с законом. При принятии искового

заявления постановлено признать Ильина В.И. гражданским истцом, а подсудимых – гражданскими ответчиками.

При назначении наказания учтены предусмотренные ст. 60 УК РФ общие начала назначения наказания, все юридически значимые для решения этого вопроса обстоятельства, в том числе положения ст. 65 УК РФ при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.

Наказание Чооду А.А. назначено справедливое, оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Верховного суда Республики Тыва от 29 октября 2007 года в отношении Чооду А.А., А.А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – В.С.Коннов

Судьи: Р.С.Чакар, В.В.Русаков

Верно: судья

[REDACTED]  
Р.С.Чакар