



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О08-13

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Журавлева В.А.  
судей                                      Червоткина А.С., Коваля В.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Дудкина В.А. на приговор Омского областного суда от 30 января 2008 года, которым

**ДУДКИН В [REDACTED] А [REDACTED] I, [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED] судимый 06.06.2001 г. по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, б, г, д», 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 05.06.2003 года по отбытии наказания,-

осуждён к лишению свободы по:

- ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ на восемь лет;
- ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, к» УК РФ на четырнадцать лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений Дудкину В.А. назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Бобровник В.А. и Бобровников В.А., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Червоткина А.С., мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Дудкин В.А. признан виновным в совершении: группой лиц умышленного причинения тяжкого вреда здоровью Г [ ] [ ], а также группой лиц по предварительному сговору убийства Г [ ] [ ] с целью скрыть преступление, совершенное в отношении Г [ ] [ ].

Преступления совершены 15 июля 2007 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Дудкин В.А. виновным признал себя частично.

В кассационной жалобе осужденный Дудкин В.А. просит приговор изменить, применив положения ст.ст. 31 и 64 УК РФ и снизить назначенное ему наказание. Указывает, что он остановил избиение Г [ ] Б [ ] и Б [ ]. Суд необоснованно отверг его объяснения тому, как на нем оказалась кровь потерпевшего. Просит учесть, что в содеянном он раскаялся, активно способствовал раскрытию преступлений и изобличению совершивших их лиц; в совершении преступлений играл второстепенную роль.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бурухина М.Н. просит их отклонить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Дудкина В.А. в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Г [ ] [ ] подтверждена исследованными судом доказательствами.

В судебном заседании Дудкин В.А. не отрицал, что в ходе распития спиртных напитков около поликлиники он, а также Б [ ] и Б [ ], заступившись за В [ ], которую оскорбил и ударил Г [ ], подвергли Г [ ] избиению, наносили ему удары руками по голове и другим частям тела. Затем он с Б [ ] завел Г [ ] в расположенное рядом заброшенное здание, где ударил потерпевшего рукой по телу. Б [ ] избивал там Г [ ] каркасом детской коляски.

Б [ ] и Б [ ] в судебном заседании показали, что в избиении Г [ ] вместе с ними принимал участие и Дудкин, однако тяжкий вред здоровью потерпевшего был причинен действиями Б [ ], который бил потерпевшего каркасом детской коляски.

Вместе с тем, в ходе предварительного следствия они показывали, что Дудкин нанес Г [ ] удары руками и ногами по лицу и телу, после чего они втроем стали избивать потерпевшего, наносили удары руками

и ногами (т. 1 л.д. 152-157, 181-183, т. 3 л.д. 9-13, 163-168). Б [ ] показывал, что удары коляской по голове и телу потерпевшего наносил и он, и Дудкин (т. 3 л.д. 19-22).

В судебном заседании в соответствии законом были исследованы показания потерпевшего Г [ ] умершего 21 октября 2007 года в результате переохлаждения (т. 3 л. д. 79-83). Из этих показаний следует, во время распития спиртного к нему подошли трое парней и стали избивать его руками и ногами по голове и телу, отчего он потерял сознание и пришел в себя в заброшенном здании, откуда был доставлен в больницу (т. 2 л.д. 36-41).

Из показаний свидетеля Г [ ] следует, что все осужденные били Г [ ] руками и ногами, затем отвели его в заброшенный сарай, откуда слышались крики потерпевшего. Когда они вышли, вынесли детскую коляску, говорили, что ее нужно уничтожить. Аналогичные показания были даны в ходе предварительного следствия свидетелем Д [ ] (т. 3 л. д. 45-47)

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы, у Г [ ] были обнаружены повреждения в виде закрытой травмы груди с переломом 10 ребра справа, с повреждением легкого, ушибом правого легкого, с образованием пневмоторакса справа, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, а также сотрясение головного мозга, закрытый перелом костей носа, которые квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью (т. 2 л.д. 94-95).

На месте происшествия был найден металлический каркас детской коляски (т. 1, л.д. 79-80), на котором, как следует из заключения судебно-биологической экспертизы, имелись следы крови, которая могла произойти от Г [ ] (т. 2 л.д. 73-84).

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на кроссовках и в смывах с рук Дудкина обнаружена кровь, которая могла произойти при смешивании крови потерпевших Г [ ] и Г [ ] (т. 2 л.д. 73-84).

Доводы осужденного Дудкина В.А. о том, что он в меньшей степени принимал участие в избиении Г [ ], а также о необходимости применить ч. 3 ст. 31 УК РФ, то есть освободить его от уголовной ответственности в связи с добровольным отказом от совершения преступления в отношении Г [ ], являются несостоятельными. Его действия, направленные на причинение потерпевшему Г [ ] тяжкого вреда здоровью установлены имеющимися по делу доказательствами, и образуют состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 111 УК РФ. Из показаний свидетелей Г [ ], Д [ ] следует, что Дудкин зашел в гараж вместе с остальными осужденными и вышел оттуда также вместе с

ними. Из показаний Б [ ] и Б [ ] следует, что Дудкин вместе с ними наносил удары Г [ ], завершая их ударами каркасом коляски, пресечь их действия не пытался.

Объяснения Дудкина В.А. о том, что следы крови на его одежде и обуви образовались потому, что он нес окровавленный каркас от коляски, и мог замараться, являются несостоятельными. Из заключения судебно-биологической экспертизы видно, что на его обуви и брюках были обнаружены множественные следы крови от потертостей до капель различных размеров, что исключает версию осужденного о случайном соприкосновении одежды и обуви с каркасом (т.2 л.д.73-84).

Виновность Дудкина В.А. в совершении убийства Г [ ] [ ] подтверждена доказательствами, подробно изложенными в приговоре, и в кассационной жалобе не оспаривается.

Судом дана надлежащая оценка всем имеющимся по делу доказательствам, сделан обоснованный вывод о виновности Дудкина В.А. в совершении преступлений, за которые он осужден, и его действия квалифицированы правильно.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора, по делу допущено не было.

Наказание Дудкину В.А. назначено в соответствии с законом, соразмерное характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, на которые он указывает в своей кассационной жалобе, и оснований для его снижения не имеется.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Омского областного суда от 30 января 2008 года в отношении ДУДКИНА В [ ] А [ ] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

