# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Д07-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
**в порядке надзора**

г. Москва 20» февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

**Председательствующего** **Е.П. Кудрявцевой**

**Судей** **Т.А. Ермолаевой**
**Т.Г. Линской**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Трусовой А.И.. на приговор Заельцовского районного суда Новосибирской области от 17 апреля 2006 года, которым

**Красников А И**, судимый:
24.07.2002 года по ст.228 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы и на основании 70 УК РФ к лишению свободы на 2 года 5 месяцев, освобождённый 20.05.2003 г. по отбытии срока наказания,

**осуждён** по ст.228-1 ч.3 п. «г» УК РФ к лишению свободы на 8 лет 3 месяца в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **прокурора Майер Л.В..,** поддержавшей надзорную жалобу частично, полагая возможным смягчить назначенное осуждённому наказание до 8 лет, судебные коллегия

**У С Т А Н О В И Л А :**

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 14 июня 2006 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 1 сентября 2006 года приговор и кассационное определение изменены: действия Красникова А.И. переквалифицированы со ст.228-1 ч.3 п. «г» УК РФ на ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ, по которой наказание ему назначено в виде лишения свободы на 8 лет 3 месяца.

С учётом внесённых в судебные решения изменений Красников осуждён за покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере, совершённое 19 апреля 2005 года.

**В надзорной жалобе адвокат Трусова А.И.** просит изменить состоявшиеся судебные решения с переквалификацией действий осуждённого на ч.2 ст.228 УК РФ и назначением по ней наказания по правилам ст.64 УК РФ. В этой связи адвокат ссылается на отсутствие умысла на сбыт наркотиков у Красникова, который лишь был посредником в приобретении наркотиков.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Вина осуждённого в содеянном установлена показаниями не только свидетелей – сотрудников УФСКН РФ [redacted] (Ч[redacted] Ш[redacted],К[redacted] и Г[redacted]), осуществлявших 19.04.2005 г. проверочную закупку наркотического средства у осуждённого, но и показаниями Ш[redacted] и Ш[redacted], участвовавших в качестве понятых при проведении контрольной закупки у Красникова при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Из показаний свидетеля Ж[redacted], которые исследованы в порядке ст.281 УПК РФ, усматривается, что за наркотическим средством он ездил вместе с Красниковым к гаражам у дома №[redacted]. Там осуждённый уходил в гараж.

По показаниям Ш[redacted], участвовавшего при проведении осмотра гаража №[redacted] по указанному выше адресу, в присутствии Красникова в указанном гараже был изъят нож со следами вещества тёмного цвета, которое согласно заключению экспертизы является наркотическим средством морфином, а вещество, выданное Ч[redacted], является наркотическим средством – опием массой 105,1 гр.

Из показаний свидетеля К[redacted] следует, что этот гараж находился в пользовании осуждённого с 2003 года.

Вина осуждённого в содеянном подтверждается также материалами оперативно-розыскной деятельности.

Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Исследованные в судебном заседании доказательства являются допустимыми и их оценка в приговоре соответствует требованиям ст.ст.88,307 УПК РФ.

Юридическая оценка содеянному с учётом внесённых в приговор изменений дана правильно.

Вместе с тем из материалов уголовного дела усматривается, что переквалифицировав содеянного осуждённым со сбыта наркотических средств в особо крупном размере на покушение на сбыт наркотического средства в особо крупном размере, т.е. применив закон о менее тяжком преступлении, президиум Новосибирского областного суда назначенное осуждённому наказание оставил без изменения. В связи с этим судебная коллегия считает необходимым смягчить назначенное Красникову наказание.

Оснований для отмены судебных решений по делу не имеется.

**Руководствуясь ст.ст.407-410 УПК РФ, судебная коллегия**

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Заельцовского районного суда Новосибирской области от 17 апреля 2006 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 14 июня 2006 года, постановление президиума Новосибирского областного суда от 1 сентября 2006 года в отношении **Красникова А И** изменить, смягчить наказание, назначенное ему по ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ до 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном, те же судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий** **Е.П. Кудрявцева**

**Судьи Верховного Суда РФ** **Т.Г. Линская**

**Т.А. Ермолаева**