



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-007-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

05.02.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Афанасенко С.В., Адаменко А.Е., Носова Г.М. и защитника Самоделкина О.В. на приговор Камчатского областного суда от 27.06.2007, по которому

Афанасенко С. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый

1. 21.01.2002 по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 4 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожденный 22.06.2006,
2. 23.11.2006 по ст. 159 ч.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы,

осужден по

ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы,

ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 12 годам лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору суда от 23.11.2006 и окончательно определено 16 лет 6 месяцев лишения

свободы с отбыванием 5 лет в тюрьме и оставшейся части в исправительной колонии строгого режима.

Адаменко А. [REDACTED], Е. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 13 годам лишения свободы, ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Носов Г. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 12.03.1993 по ст. 108 ч.2 УК РСФСР к 9 годам лишения свободы, освобожденный 05.10.2000 по амнистии от 27.05.2000,

осужден по ст. 33 ч.5, ст. 105 п.п. «ж», «з» УК РФ к 10 годам лишения свободы, ст. 33 ч.5, ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 11 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденных с использованием видеоконференц-связи: Адаменко А.Е. и Афанасенко С.В., поддержавших доводы своих кассационных жалоб об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, Носова Г.М., просившего о переквалификации его действий на ст. 316 УК РФ или об отмене приговора, выступления защитника Коновалова Г.М., поддержавшего жалобы осужденного Афанасенко С.В. об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, защитника Шевченко Е.М., просившего об отмене приговора в отношении Адаменко А.Е. с прекращением в отношении него уголовного дела, защитника Бондаренко В.Х., поддержавшей доводы кассационной жалобы Носова Г.М., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кривоноговой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Афанасенко С.В. и Адаменко А.Е. осуждены за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору и сопряженное с

разбоем, и разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Носов Г.М. осужден за пособничество в убийстве группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, и за пособничество в разбое, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления были совершены в период в ночь на 15.08.2006 у склада второго отдела ОАО «[REDACTED] судоремонтная верфь» в г. [REDACTED] по адресу [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Афанасенко С.В. выражает несогласие с приговором.

Утверждает, что Ч [REDACTED] убил Адаменко, а он и Носов только помогли убрать труп.

При задержании его избили, о чем в деле имеются документы, и заставили подписать признание в убийстве, которое он подтвердил при проверке на месте и в прокуратуре. Следователь не давал ему свиданий.

Время проверки показаний на месте его и Адаменко частично совпадает.

Приводит доказательства, анализируя их, утверждает, что в показаниях свидетелей есть противоречия. В суде Б [REDACTED] и Е [REDACTED] оговорили его, видеозаписи, которую смотрел Б [REDACTED], в деле нет. Обвинительный приговор основан на догадках и предположениях.

Суд был необъективен, не удовлетворил отвод защитнику Антоновой А.Н., чем было нарушено его право на защиту, не пресекал угрозы потерпевшего ему и Носову, отказал в допросе П [REDACTED] об обстоятельствах его задержания. Судья Гольцов В.И. не мог рассматривать дело, поскольку ранее участвовал в суде кассационной инстанции при рассмотрении законности продления срока содержания его под стражей.

Суд необоснованно не признал наличие малолетнего ребенка смягчающим обстоятельством, не учел положительные характеристики, необоснованно учел, что он совершил преступление менее чем через 2 месяца после освобождения.

Осужденный Носов Г.М. просит приговор отменить, поскольку выводы суда не подтверждаются доказательствами, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Предварительной договоренности на сокрытие преступления не было. Доказательств его причастности к преступлению нет, похищенное было в пользовании Афанасенко, для чего отрезалась веревка он не знал. Предположения отца убитого являются недопустимым доказательством. Судья не делал замечаний потерпевшему, угрожавшему им убийством, и отклонил ходатайство защитника об истребовании распечатки звонков. Вывод о том, что сотовый телефон и рация использовались для совершения преступления – предположение.

Показания Б [] и Е [] основаны на догадке и не могут быть положены в основу выводов по делу. Афанасенко оговорил его, поняв, что он способствовал раскрытию преступления. Его объяснение не является доказательством, показания в суде суд не взял во внимание. Находит противоречия в доказательствах относительно времени обнаружения трупа.

Считает, что в его действиях могут усматриваться только признаки ст. 316 УК РФ. Необоснованно осужден за одно преступление по двум статьям

При ознакомлении с делом не было обеспечено его лечение. Судья Гольцов не мог повторно участвовать в рассмотрении дела.

Необоснованно отклонено смягчающее обстоятельство – наличие малолетних детей. Судом не были истребованы, исследованы и оценены положительные характеристики.

Просит приговор отменить и вынести справедливое решение.

Осужденный Адаменко А.Е. утверждает, что не принимал участия в преступлении, совершенном Афанасенко, похищенным не распоряжался, приговор основан на догадках отца убитого, который в судебном заседании угрожал подсудимым.

Выводы суда содержат существенные противоречия, время совершения преступления установлено на предположении потерпевшего. Суд дал неправильную оценку показаниям Афанасенко, основанным на них показаниям Е [] и Б [], а также его показаниям на следствии, данным под угрозой со стороны Афанасенко. Судья не мог рассматривать дело повторно.

Просит приговор отменить.

Защитник Самоделкин О.В. интересах осужденного Адаменко А.Е. просит приговор изменить, оправдать Адаменко А.Е. за отсутствием состава преступления, ссылаясь на то, что он оговорил себя на следствии, а других доказательств его причастности к преступлению нет.

Осужденный Афанасенко С.В. возражает на кассационную жалобу Адаменко и его защитника, отрицая угрозы, якобы высказанные им Адаменко и утверждая о согласованности позиций Носова и Адаменко об их непричастности к преступлению.

Государственный обвинитель Сабанская М.Ю. возражает на кассационные жалобы осужденных, считая приговор законным и обоснованным.

Потерпевший Ч [] [] возражает на кассационные жалобы осужденных и защитника.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда.

Доводы осужденных о том, что приговор суда основан на догадках и предположениях, в том числе потерпевшего Ч [] [], опровергаются материалами дела.

Вина осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами обоснованно признаны показания, данные Адаменко и Афанасенко в ходе предварительного расследования дела, в которых они подробно показывали, что вместе с Носовым договорились между собой об убийстве водителя Ч [] с целью завладения его автомобилем « []», при этом Носов должен был оставаться на проходной, чтобы наблюдать за обстановкой и предупредить их об

опасности, а они приготовили веревку и перчатки, после чего проехали с Ч [] на территорию верфи, где Афанасенко душил водителя сзади веревкой, а Адаменко бил локтем по голове, после чего Адаменко вытащил водителя из машины на улицу и несколько раз ударил его по голове камнем. Они спрятали труп, Носов выпустил их с территории, потом вернулись перепрятать труп и уехали на автомашине убитого.

Доводы стороны защиты о недопустимости этих показаний тщательно проверялись судом в соответствии со ст. 87 УПК РФ и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных доводов, связанных с тем, что протоколы допросов и других следственных действий соответствуют требованиям закона, права подозреваемых и обвиняемых были разъяснены, следственные действия проводились с участием защитников.

Указанные показания являются последовательными, даны неоднократно, в том числе при проверке их на месте, в присутствии понятых.

Доводы Адаменко о даче показаний под влиянием угроз со стороны Афанасенко проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты в приговоре.

При проверке показаний на месте Афанасенко и Адаменко сообщали подробности совершения преступления, не известные следствию, на месте был обнаружен камень – орудие преступления и другие следы и предметы, о которых были даны показания.

Частичное совпадение времени проведения этих следственных действий, проведенных разными следователями и с участием разных понятых, не может расцениваться как нарушение уголовно-процессуального закона несмотря на участие в них одних и тех же оперуполномоченных (в качестве конвоя) и прокурора-криминалиста, участие которых по закону не является обязательным.

Доводы Афанасенко о нарушениях при составлении протокола проверки его показаний на месте опровергаются текстом указанного протокола, согласно которому следственное действие было проведено в один день 17.08.2006 с участием защитника Денисовой Л.П., протокол составлен в соответствии с требованиями закона и подписан всеми лицами, участвовавшими в проверке показаний на месте, в том числе подозреваемым, без замечаний.

Афанасенко пояснял о происхождении имевшихся у него ссадин. Ссылки осужденного на медицинские документы, подтверждающие наличие телесных повреждений, обоснованно оценены судом в приговоре как не опровергающие выводов об отсутствии принуждения его к даче показаний.

Кроме того, судом исследованы показания свидетелей Б [] и Е [] – очевидцев того, что при задержании и даче первоначальных объяснений Афанасенко добровольно и без принуждения подробно пояснял об обстоятельствах совершенного преступления.

Эти свидетели были допрошены об известных им фактических обстоятельствах дела. В основу приговора не положены доказательства, основанные на догадках и предположениях.

При таких обстоятельствах выводы суда о допустимости указанных показаний Афанасенко и Адаменко не вызывают сомнения.

Достоверность этих показаний также подтверждена совокупностью исследованных доказательств.

Труп Ч [] был обнаружен в месте, о котором Афанасенко, Адаменко и Носовым были даны показания об обстоятельствах его сокрытия.

По заключению экспертизы смерть Ч [] наступила от открытой проникающей черепно-мозговой травмы, что полностью соответствует указанным показаниям осужденных.

Наличие веревки на шее трупа и strangulationных полос также подтверждает применение Афанасенко насилия, направленного на причинение потерпевшему смерти.

В приговоре приведены доказательства по обвинению, признанному судом подтвержденным, указано, по каким основаниям суд принял доказательства обвинения и отверг доводы защиты, дана оценка всем доказательствам и мотивированы выводы суда об установлении тех или иных обстоятельств и их юридической оценке.

Данная судом первой инстанции оценка показаний допрошенных в судебном заседании лиц и другим доказательствам основана на исследовании совокупности доказательств, исследованных по делу, проверке показаний, данных указанными свидетелями на следствии и в суде, и является мотивированной.

Доводы кассационных жалоб в этой части сводятся, по существу, к переоценке достоверности доказательств, что является недопустимым для суда кассационной инстанции в силу требований ст. 17 части 1 УПК РФ.

Положенные в основу обвинительных выводов приговора доказательства не содержат существенных противоречий, позволяющих поставить под сомнение их достоверность.

Время совершения преступления установлено судом на основании выводов судебно-медицинской экспертизы и показаний допрошенных по делу лиц.

Вывод суда о том, что соучастники заранее договорились о том, что Носов может использовать для предупреждения Афанасенко и Адаменко об опасности рацию и мобильные телефоны, основан на показаниях осужденных, не доверять которым оснований не имеется.

Доводы осужденных об оговоре их Б [] и Е [] также проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты, поскольку мотивов для такого оговора судом не установлено, показания этих свидетелей являются последовательными, подробными и соответствуют совокупности других доказательств вины осужденных, в том числе их показаниям на следствии. Афанасенко в судебном заседании причин для такого оговора назвать не смог (т.10 л.д.121).

Доводы защиты о том, что в суде не была исследована видеозапись камеры наблюдения на проходной верфи, не могут поставить под сомнение достоверность показаний свидетелей, в том числе о просмотре этой видеозаписи.

Существо показаний свидетелей Т [] и М [], обнаруживших труп потерпевшего, приведены в приговоре и подтверждают обстоятельства, установленные судом.

Иные обстоятельства, сообщенные этими свидетелями, не относятся непосредственно к обстоятельствам рассматриваемого дела и в силу требований ст. 252 УПК РФ не могут служить основанием для выводов по делу.

Версия осужденных о том, что убийство совершил Адаменко, а Афанасенко и Носов лишь помогли спрятать труп, проверялась судом первой инстанции и опровергнута всей совокупностью доказательств вины осужденных, приведенной в приговоре.

В приговоре дана также всесторонняя оценка показаниям Носова, которые он дал как на следствии, так и в суде.

Ходатайство Носова и его защитника об истребовании данных о переговорах по сотовому телефону разрешено судом с соблюдением надлежащей процедуры и отклонено обоснованно (т. 10 л.д. 188-189), поскольку указанные данные не имеют отношения к существу рассматриваемого дела.

Виновность Носова также подтверждена изложенными показаниями Афанасенко и Адаменко, согласующимися между собой и подтвержденными совокупностью других доказательств по делу, из которых видно, что все трое осужденных предварительно договорились между собой об убийстве потерпевшего и разбойном нападении на него и в соответствии с заранее распределенными ролями Носов содействовал совершению указанных преступлений путем устранения препятствий и заранее обещанного сокрытия следов преступления и похищенного имущества.

Доводы Носова о том, что он не знал о готовящемся разбое и о приготовлении орудия убийства – веревки, обоснованно признаны судом несостоятельными, поскольку опровергаются приведенными в приговоре доказательствами. Наличие квалифицирующего обстоятельства разбоя – совершение его с использованием предметов, используемых в качестве оружия, обоснованно вменено Носову.

При таких обстоятельствах его доводы о квалификации действий по ст. 316 УК РФ противоречат требованиям уголовного закона.

Квалификация его действий как совокупности пособничества в убийстве и разбое является правильной.

Поскольку объяснение Носова не приведено в приговоре в качестве доказательства, подтверждающего его вину, доводы кассационной жалобы о его недопустимости не влияют на выводы о законности и обоснованности принятого по делу решения.

В приговоре приведены показания Носова как на следствии, так и в судебном заседании, и, вопреки доводам его жалобы, им дана надлежащая оценка в соответствии со ст. 88 УПК РФ.

Порядок распоряжения похищенным автомобилем и другим имуществом не имеет значения для квалификации действий Носова и Адаменко.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Как видно из протокола, составленного в соответствии с требованиями ст. 217 УПК РФ (т. 9 л.д.22-26), право Носова на полное ознакомление с материалами законченного расследованием уголовного дела было соблюдено без ограничений. Никаких ходатайств, связанных с невозможностью знакомиться с материалами дела в силу состояния здоровья, обвиняемым и его защитником заявлено не было.

Право на защиту Афанасенко судом не нарушено. Заявленные Афанасенко отказы от защитника разрешены судом в соответствии со ст. 52 УПК РФ и отклонены с учетом необязательности таких отказов для суда и их немотивированности (т. 10 л.д.155, 200-201).

Утверждение Афанасенко о том, что защитник Антонова не оказала ему в суде юридическую помощь, не соответствуют действительности. Из протокола судебного заседания видно, что защитник Антонова А.Н. участвовала в судебном заседании, принимала активное участие в судебном следствии и выступила в прениях сторон, поддерживая позицию подсудимого. Оснований ставить под сомнение качество оказанной подсудимому юридической помощи не имеется.

Доводы осужденных об угрозах со стороны потерпевшего опровергаются протоколом судебного заседания, из которого видно, что потерпевший подсудимым не угрожал, а лишь высказывал мнение о ложности их пояснений (т. 10 л.д. 205, 210).

Отклонение ходатайства Афанасенко о вызове П [REDACTED] для выяснения обстоятельств его задержания является обоснованным, поскольку установлено, что П [REDACTED] при задержании Афанасенко в милиции не присутствовала и, как следует из ходатайства подсудимого, об обстоятельствах преступления ей не известно (т.10 л.д.210).

Доводы осужденных о недопустимости участия судьи Гольцова В.И. в рассмотрении данного дела несостоятельны и противоречат ст. 63 УПК РФ, поскольку указанная норма в законе не запрещает рассмотрение дела по существу судьей, который ранее принимал участие в рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей.

Вопросы предоставления следователем свиданий Афанасенко не связан с доказанностью совершения им инкриминируемых ему действий и не может влиять на оценку законности и обоснованности приговора суда.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

Имеющиеся в деле характеристики на Афанасенко и Носова приведены в приговоре и получили оценку суда. Оснований ставить под сомнение изложенные в них данные, не имеется.

Данные о судимости Афанасенко от 21.01.2002 и об осуждении его 23.11.2006 указаны во вводной и описательно-мотивировочной частях приговора в соответствии с имеющимися в деле документами.

Отсутствие у Афанасенко и Носова смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «г» части 1 ст. 61 УК РФ, убедительно мотивировано в приговоре со ссылками на установленные в суде фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что документальных свидетельств наличие детей не подтверждается, а воспитанием и содержанием ребенка Р [REDACTED] Афанасенко не занимался.

В приговоре приведены данные о личности Носова, представленные сторонами в ходе судебного следствия. Необоснованных отказов в исследовании характеризующих данных суд не допускал.

Справедливость назначенного осужденным наказания сомнений не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Камчатского областного суда от 27.06.2007 в отношении Афанасенко С [REDACTED] В [REDACTED], Адаменко А [REDACTED] Е [REDACTED] и Носова Г [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]