



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16 – 008 – 13

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 апреля 2008г.

### *Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации*

в составе: председательствующего **Ермилова В.М.**  
судей **Борисова В.П.** и **Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Рубцова А.В. на приговор Волгоградского областного суда от 18 января 2008 года, которым

**Рубцов А. [REDACTED] В. [REDACTED]**, [REDACTED]  
[REDACTED], судимый 11.06. 1997 года по ст. 102 п. «а», 146 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РСФСР к 13 годам лишения свободы, освобожден условно досрочно 05.07. 2005 году на 1 год 11 месяцев и 8 дней,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «в» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Рубцова А.В.**, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Сафонова Г.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Рубцов признан виновным в убийстве Р [ ] – 2 апреля 2007 года рождения.

Преступление совершено 15 июня 2007 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Рубцов вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Рубцов считает приговор незаконным и необоснованным. Утверждает, что эксперт сделал свои выводы о нанесении ударов потерпевшему на основании его явки с повинной, данной на предварительном следствии. Данную явку с повинной он давал под давлением работников милиции, которые знали результаты экспертизы трупа. На самом деле повреждения сыну он нанес по неосторожности, когда падал на ковер. Убивать его не хотел. Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия на ч.1 ст. 109 УК РФ и снизить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Федоров К.А. считает изложенные в ней доводы не состоятельными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Рубцова в совершении вмененного преступления, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Рубцова, данных на предварительном следствии видно, что 15 июня 2007 года он вместе с Р [ ] и малолетним Р [ ], находился в собственной квартире, [ ], где совместно с Р [ ] распивал спиртное. Примерно в 01 час указанного дня между ним и Р [ ] возникла ссора, в ходе которой он нанес Р [ ] два удара кулаком в лицо. После этого Р [ ] [ ] выбежала из квартиры для того, чтобы вызвать наряд милиции. В это время проснулся Р [ ], который стал плакать. Он взял Р [ ] на руки и по собственной неосторожности уронил Р [ ] на пол. Ребенок стал кричать еще сильнее. Тогда он положил Р [ ] на диван и, зная, что последний находится в беспомощном состоянии, и не может ему оказать сопротивление, нанес Р [ ] кулаком левой руки сжатой в кулак 2 удара в голову и 1 удар кулаком в грудь, после чего Р [ ] прекратил плакать. Когда он вышел на улицу, то был задержан сотрудниками ОВД [ ]. Когда он находился в здании ОВД, то им собственноручно была написана явка с повинной о совершенном преступлении (т.1 л.д. 38-40, 69-71. 164-165).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевшей Р [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], Д [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности его явка с повинной, протокол осмотра места происшествия, заключения экспертиз.

Доводы Рубцова о том, что явку с повинной он написал со слов работников милиции знавших результаты экспертизы трупа потерпевшего, являются не состоятельными, поскольку, как обоснованно указал суд в приговоре, судебно-медицинская экспертиза трупа Р [REDACTED] была закончена только 12 июля 2007 года, а явка с повинной Рубцовым была написана 15 июня 2007 года. Таким образом, органы предварительного следствия не могли располагать данными о количестве ударов до проведения экспертизы.

Не состоятельны и доводы осужденного о незаконных методах следствия, поскольку, как видно из материалов дела, все допросы Рубцова производились в присутствии его адвоката, при этом от участников следственных действий никаких заявлений о применении незаконных методов следствия не поступало.

Утверждения Рубцова о причинении смерти потерпевшему по неосторожности, судом проверялись и были отвергнуты в приговоре с указанием мотивов.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ. Суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой, нарушений норм УПК РФ по делу не имеется, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Рубцова в инкриминируемом ему преступлении.

Его действиям дана правильная юридическая оценка.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Волгоградского областного суда от 18 января 2008 года в отношении **Рубцова А. В.** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи