



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-008 - 5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**
судей **Ламинцевой С.А. и Борисова В.П.**

рассмотрела в судебном заседании от 27 марта 2008 года кассационные жалобы осужденного **Ошийко А.Н.** и адвоката **Файзуллиной Д.Р.** на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 7 ноября 2007 года, по которому

Ошийко А. [] Н. [], []
[]
[]

осужден к лишению свободы:

по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, к» УК РФ на 16 лет,
по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Ламинцевой С.А.**, объяснения осужденного **Ошийко А.Н.** и адвоката **Яшина С.Ю.**, просивших приговор изменить по доводам кассационных жалоб и смягчить назначенное **Ошийко** наказание,

мнение прокурора Гостюжевой И.А., полагавшую приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Ошийко А.Н. признан виновным в совершении убийства Д [] []. на почве личных неприязненных отношений и убийства Х [] []. с целью скрыть убийство Д [], а также в совершении кражи чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления им совершены в ночь с 12 на 13 июня 2007 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах

просят:

осужденный Ошийко А.Н., об изменении приговора. Не оспаривая квалификацию его действий в части хищения чужого имущества, выражает свое несогласие с правовой оценкой содеянного им по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ. Полагает, что в этой части его действия должны быть квалифицированы по ст. 107 ч. 2 УК РФ, поскольку он совершил убийства Д [] [] и Х [] [] в состоянии сильного душевного волнения, вызванного оскорблениями и угрозами с их стороны по отношению к нему и его сожительнице. Просит изменить квалификацию обвинения и смягчить наказание.

В дополнениях к жалобе осужденный Ошийко А.Н. выражает своё несогласие с исследованной в судебном заседании его служебной характеристикой, а также указывает о том, что считает незаконным отказ суда в удовлетворении его ходатайства о назначении по делу комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении него. Полагает, что судом достоверно не установлен мотив совершенных им убийств. Альтернативно ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, при этом указывает о том, что постановление судьи по итогам предварительного слушания незаконно и противоречиво, поскольку судья фактически постановил о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Приговор суда также считает не соответствующим требованиям уголовно – процессуального закона и противоречивым, в частности, в выводах, касающихся мотива совершенных убийств. Указывает он и том, что суд при рассмотрении дела нарушил требования ст. 274 УПК РФ, поскольку сам суд, а не государственный обвинитель «предложил» порядок исследования доказательств. Считает, что суд назначил чрезмерно суровое наказание и необоснованно указал о том, что он совершил особо тяжкие преступления, поскольку преступление, предусмотренное ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести. Считает, что сумма похищенного имущества завышена в приговоре, при этом

осуждение за кражу и правильность квалификации действий в этой части по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ не оспаривает. Считает, что суд оставил без внимания то обстоятельство, что органы следствия признали и указали в обвинительном заключении в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное содействие им раскрытию преступлений, что, по его мнению, дает основания для назначения ему наказания с применением правил ст. 62 УК РФ.

адвокат Файзуллина Д. Р., в защиту Ошийко А.Н., – об изменении приговора. Адвокат указывает, что суд необоснованно отверг показания осужденного в судебном заседании о том, что он совершил убийство обоих потерпевших в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного тяжкими оскорблениями и угрозами по стороны потерпевших. Просит изменить приговор и переквалифицировать действия Ошийко А.Н. со ст. 105 ч. 2 п.п. «а,к» УК РФ на ст. 107 ч. 2 УК РФ и смягчить ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о виновности Ошийко А.Н. в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны приговоре.

Вина Ошийко в совершении убийства Д [] и Х [], а также в совершении кражи подтверждается показаниями самого осужденного по обстоятельствам дела.

Так, из показаний осужденного Ошийко А.Н., данных им на предварительном следствии на допросе в качестве подозреваемого в присутствии защитника, следует, что в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений во время совместного употребления спиртных напитков, он несколькими ударами ножа сначала убил Д [], а затем, с целью скрыть это преступление, ударами ножа убил Х [], трупы которых сбросил в подвал дома, после чего тайно похитил чужое имущество.

В судебном заседании осужденный Ошийко А.Н. также не отрицал факт совершения им убийств Д [] и Х [], заявив при этом, что его действия были вызваны угрозами и оскорблениями в его адрес по стороны Д [] и Х [].

Показания на предварительном следствии осужденный давал неоднократно, в том числе, при проверке их на месте происшествия, и в каждом случае – с участием защитников. При этом замечаний от него о применении незаконных методов воздействия не поступило.

Оценивая показания осужденного в совокупности с иными исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, в том числе, показаниями свидетеля С [REDACTED] [REDACTED], заключениями судебно-медицинских экспертов, протоколом осмотра места происшествия, и другими, подробно изложенными в приговоре, суд пришел к правильному выводу о том, что Ошийко А.Н. умышленно причинил смерть Д [REDACTED] [REDACTED] на почве неприязненных отношений с ним в ходе ссоры, а Х [REDACTED] [REDACTED] – с целью скрыть убийство Д [REDACTED].

При таких условиях судебная коллегия не соглашается с доводами кассационных жалоб осужденного Ошийко о том, что суд не установил мотив совершенных убийств и сделал противоречивые выводы в этой части.

Суд первой инстанции в приговоре правильно проанализировал фактические обстоятельства содеянного, установленные в судебном заседании, а именно: характер телесных повреждений на трупах потерпевших, поведение осужденного до совершения убийств и после этого, нахождение всех участников исследуемых событий в состоянии алкогольного опьянения после совместного распития спиртного сначала дома у Ошийко А.Н., а затем в домовладении Д [REDACTED] [REDACTED], наличие у осужденного реальной возможности покинуть потерпевших и иные.

С учетом этих обстоятельств суд обоснованно отверг доводы осужденного о том, что его действия были вызваны тяжким оскорблением и угрозами со стороны потерпевших, в связи с чем он находился в состоянии сильного душевного волнения.

По тем же основаниям судебная коллегия находит несостоятельными соответствующие доводы кассационных жалоб адвоката и осужденного, и с учетом этого не находит оснований для переквалификации действий Ошийко со ст. 105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ на ст. 107 ч.2 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах адвоката и осужденного.

Таким образом, судебная коллегия считает, что в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Ошийко дана правильная юридическая оценка.

По мнению судебной коллегии действия осужденного правильно квалифицированы по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, к» УК РФ, поскольку квалификация оконченных убийств двух или более лиц, совершенных с единым либо с вновь возникшим умыслом или в разное время, согласно положениям ч. 1 ст. 17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г.), не образует совокупности преступлений.

Правильность квалификации действий Ошийко по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ не оспаривается в кассационных жалобах.

Стоимость каждого похищенного предмета правильно указана в приговоре, а допущенную судом при подсчете итоговой суммы хищения арифметическую ошибку (указано [REDACTED] вместо [REDACTED]), на которую осужденный ссылается в дополнительной жалобе, судебная коллегия не рассматривает как основание для изменения настоящего приговора в этой части.

По мнению судебной коллегии психическое состояние Ошийко исследовано с достаточной полнотой.

По заключению комплексной амбулаторной судебно – психиатрической экспертизы (т.2 л.д. 40 – 42) Ошийко каким – либо психическим расстройством не страдает, и при совершении инкриминированных ему деяний не страдал.

Эти выводы экспертов не вызвали сомнений у суда.

Суд не усмотрел оснований для проведения комплексной психолого – психиатрической экспертизы в отношении Ошийко, и с приведением соответствующих мотивов, путем вынесения постановления с удалением в совещательную комнату, отказал стороне защиты в проведении по делу таковой.

Судебная коллегия соглашается с таким решением суда.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Не допущено судом таковых и в предварительном слушании.

Постановление по итогам предварительного слушания (т.2 л.д. 189 – 190) вопреки доводам кассационных жалоб, по существу не является противоречивым и не нарушило права Ошийко на защиту – Ошийко устно и письменно (т. 2 л.д. 186) заявил ходатайства о рассмотрении его дела **судьей единолично**, о чем и постановлено судом при назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания.

Приговор суда соответствует требованиям ст.ст. 307, 308 УПК РФ.

Тот факт, что председательствующий, а не сторона обвинения предложил очередность исследования доказательств (т.2 л.д. 201), судебная коллегия не

рассматривает как существенное нарушение уголовно – процессуального закона, нарушившее право Ошийко на защиту, поскольку ни Ошийко, ни его адвокат, ни государственный обвинитель не возражали против этого и не сделали соответствующих заявлений.

Наказание осужденному назначено соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Выводы суда в этой части мотивированы в приговоре, и судебная коллегия считает, что обоснование назначенного наказания, содержащееся в приговоре, соответствует материалам дела, исследованным судом, и не нарушает требований закона.

Оснований для смягчения Ошийко наказания судебная коллегия не усматривает.

Суд не нашел предусмотренных законом оснований для назначения Ошийко наказания с применением правил ст. 62 УК РФ, и судебная коллегия находит правильным решение суда и в этой части.

Довод осужденного о том, что суд при назначении наказания учел его отрицательную характеристику с места работы, не соответствует содержанию приговора.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что оснований для изменения или отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах осужденного и адвоката, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 7 ноября 2007 года в отношении **Ошийко А [] Н []** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []