



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25.03.2008

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

Воронин Д. [REDACTED] С. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

[illegible]

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Бершадский М. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]

осужден по

ст. 209 ч.2 УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
 ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
 ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
 ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
 ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
 ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Бершадского М.В., который с использованием систем видеоконференц-связи поддержал доводы своей кассационной жалобы об отмене приговора суда, выступление защитника Зинченко Н.Н., просившей об отмене приговора по основаниям, изложенным в кассационной жалобе, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ерохина И.И., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб и просившего приговор оставить без изменения как законный и обоснованный, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Воронин Д.С. осужден за создание банды в целях нападения на граждан и организации и руководство такой бандой. Бершадский М.В. осужден за участие в банде и в совершаемых ею нападениях.

Кроме того, Воронин Д. С. и Бершадский М.В. осуждены за разбой, совершенный с угрозой применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой (по факту нападения на парикмахерскую [REDACTED] и ломбард [REDACTED] 22.12.2004),

разбой, совершенный с угрозой применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой (по факту нападения на магазин [REDACTED] 28.12.2004),

разбой, совершенный с угрозой применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой (по факту нападения на магазин [REDACTED] 30.12.2004),

разбой, совершенный с угрозой применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой (по факту нападения на аптеку [REDACTED] 17.01.2005),

разбой, совершенный с угрозой применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой (по факту нападения на почтовое отделение [REDACTED] 19.01.2005),

разбой, совершенный с угрозой применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой (по факту нападения на почтовое отделение [REDACTED] 27.01.2005),

разбой, совершенный с угрозой применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой (по факту нападения на ООО [REDACTED] 31.01.2005),

разбой, совершенный с угрозой применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предмета, используемого в качестве оружия, организованной группой (по факту нападения на ЗАО [REDACTED] 14.02.2005).

Преступления были совершены в период с декабря 2004 г. по 14.02.2005 [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Бершадский М.В. утверждает о своей невиновности, о том, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, а доказательства получены с нарушением уголовно-процессуального закона.

Утверждает о нарушениях, допущенных следователем при составлении протоколов допросов свидетелей и потерпевших, о том, что оружие было подброшено ему следствием.

Обращает внимание на то, что гильза, изъятая с места происшествия в ЗАО [REDACTED], не была стреляна из «изъятых» у него оружия, на многочисленные, по его мнению противоречия в показаниях потерпевших и протоколах опознания ими осужденных.

В приговоре не приведены и не оценены ряд доказательств, показания некоторых из допрошенных лиц изложены не верно. Суд неправильно

указал в вводной части приговора, что он не работает, тогда как со слов свидетелей видно обратное.

Опознание его М [] и Б [] по фотографии незаконно.

Также считает, что протоколы опознаний потерпевшими оружия и обвиняемых не могли быть доказательствами без допроса этих потерпевших в суде. Не дано оценки его алиби. Сообщенные им в последнем слове сведения об экспертизе не должны быть отражены в приговоре, либо суд должен был возобновить судебное следствие.

Протокол опознания оружия Л [] был признан судом недопустимым, однако в приговоре указано, что она опознала оружие.

Оспаривает обстоятельства создания банды, изложенные в приговоре, утверждая, что доказательств этого нет. Считает, что выводы суда о продолжительности нападения, об их действиях, вооруженности и экипировке не подтверждаются либо опровергаются показаниями допрошенных по делу лиц.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

Осужденный Воронин Д.С. утверждает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, приговор является несправедливым.

Показания потерпевших изложены в приговоре в искаженном виде и не полностью.

Утверждает о наличии противоречий в показаниях потерпевших и в оценке их судом. К показаниям Ч [] об обнаружении шапок-масок следует отнестись критически. Не отрицая, что экспертиза по шапкам-маскам была проведена, отрицает ее наличие при ознакомлении с делом.

Утверждает, что потерпевшие подписывали заранее подготовленные следователем тексты допросов. Протоколы опознания обвиняемых по фотографиям считает недопустимыми.

Протокол опознания оружия Л [] признан недопустимым, поэтому суд не вправе был упоминать в приговоре это обстоятельство. Также недопустим протокол осмотра места происшествия, составленный с участием потерпевшей К [].

Ущерб от нападений не подтвержден. По нападению на магазин Фаберлик имеется алиби.

Суд не допросил ряд потерпевших, недостаточно полно исследовал материалы дела, необоснованно сослался на протоколы опознаний лиц и предметов этими потерпевшими.

Суд неверно оценил указания кассационной инстанции в части ст. 209 УК РФ, выводы суда о его материальных затруднениях в период создания банды не соответствуют материалам дела. Оспаривает обстоятельства создания банды, установленные приговором, утверждая, что познакомился с Бершадским лишь 30.12.2004.

Протоколы следственных действий с понятой Н [REDACTED] недопустимы. Протоколы задержаний были составлены позже фактического задержания. Бершадский под давлением подписал явки с повинной.

Наказание является суровым, ухудшает его положение по сравнению с приговором по данному делу от 05.09.2007.

Просит приговор отменить, уголовное преследование в отношении него прекратить.

Защитник Зинченко Н.Н. в интересах Воронина Д.С. также приводит доводы о нарушениях при изготовлении протоколов допросов потерпевших, об исключении из числа доказательств протокола опознания оружия Л [REDACTED], об опознании задержанных по фотографиям, об участии потерпевшей К [REDACTED] в осмотре в качестве понятой, об исследовании протоколов опознаний без допросов в суде потерпевших, о недопустимости протоколов следственных действий, проведенных с участием понятой Н [REDACTED], об отсутствии в деле экспертизы по шапкам-маскам, о необоснованности оценки суда показаний потерпевших.

Считает, что обстоятельства нападения на Фаберлик существенно отличаются от всех других нападений, вмененных осужденным, и что не опровергнуты показания осужденных об их знакомстве 30.12.2004.

Просит приговор отменить, уголовное преследование Воронина прекратить.

Государственный обвинитель Сазонова Т.В. в возражениях просит приговор оставить без изменения.

Потерпевший А [] [] также возражает на кассационные жалобы осужденных и защитника.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, **судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.**

Вина осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

В приговоре приведены доказательства по всем обвинениям, признанным судом подтвержденными, указано, по каким основаниям суд принял доказательства обвинения и отверг доводы защиты, дана оценка всем доказательствам и мотивированы выводы суда об установлении тех или иных обстоятельств и их юридической оценке.

В частности, судом первой инстанции проверялись доводы осужденных об их невиновности и о недоказанности совершения ими преступлений, эти доводы, в том числе приведенные в кассационных жалобах, оценены судом и отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов, основанных на законе и соответствующих исследованным в судебном заседании доказательствам.

Так, доводы жалоб о том, что протоколы опознаний лиц и предметов не должны были признаваться доказательствами без допроса судом опознающих лиц, противоречат требованиям ст. 75 УПК РФ, в которой такое основание для признания доказательства недопустимым не предусмотрено.

Протоколы опознаний Берщадского и Воронина по фотографиям исследовались судом, в том числе проверялись доводы защиты об их недопустимости. Поскольку в судебном заседании не установлено нарушений норм уголовно-процессуального закона, регулирующих проведение этого следственного действия, а опознание лица по фотографии законом предусмотрено, вывод суда о допустимости указанных протоколов сомнений не вызывает.

Достоверность проведенных опознаний подтверждается теми обстоятельствами, что будучи допрошенными в судебном заседании, потерпевшие подтвердили содержание протоколов указанных следственных действий, сами протоколы соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, опознающие указали при проведении опознания по каким именно признакам они опознали тот или иной предмет или лицо. При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к

выводу о том, что проведенным в ходе предварительного расследования дела опознаниям суд первой инстанции дал полную и объективную оценку.

Участие работника милиции в качестве понятого само по себе не может являться обстоятельством, влекущим недопустимость протокола следственного действия, поскольку не является достоверным свидетельством его заинтересованности в исходе дела.

В показаниях допрошенных судом потерпевших и протоколах проведенных с их участием следственных действий не имеется существенных противоречий, позволяющих усомниться в их достоверности.

Имеющиеся в показаниях потерпевших расхождения в описании отдельных подробностей нападения на них выяснялись в судебном заседании, проверялись и обоснованно не признаны судом основанием для того, чтобы поставить показания допрошенных лиц под сомнение.

По этим основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными доводы кассационных жалоб о том, что следователем были допущены нарушения при оформлении протоколов допросов, в том числе с использованием технических средств. Протоколы соответствуют требованиям закона, содержание их подтверждено потерпевшими в суде.

В частности, потерпевшая В [] [], подтвердила в суде, что опознала обоих нападавших, что согласуется с протоколами опознания ей Бершадского и Воронина. Кроме того, на следствии она опознала и пистолет, изъятый у Бершадского, как тот, который был использован при нападении Бершадским.

Потерпевшая Т [] [], как правильно указано в приговоре, на следствии уверенно опознала Воронина как человека, который после разбойного нападения выходил из арки дома, снимая с головы шапку-маску с прорезями для глаз.

Не имеется оснований и для сомнений в правдивости показаний В [] и Б [], опознавших обвиняемых на предварительном следствии и подтвердивших результаты опознания в суде.

Показания потерпевшей Ф [] [], данные как в судебном заседании, так и в ходе предварительного расследования дела, приведены в приговоре. Их содержание свидетельствует о том, она давала по существу

аналогичные показания, уточняя их и дополняя деталями, что не является основанием для сомнения в ее правдивости.

Обстоятельства нападения 22.12.2004 на ломбард [] и парикмахерскую [] установлены в соответствии с доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе показаниями потерпевших К [], Ш [], Г [], протоколами опознания использованного нападавшими оружия.

Доказательствами вины осужденных также обоснованно признаны вещественные доказательства – обнаруженные Ч [] []. две вязаные шапки с прорезями для глаз и рта и перчатки, которые были подвергнуты экспертному исследованию.

Вывод суда о достоверности показаний Ч [] является обоснованным, поскольку ее показания соответствуют совокупности других доказательств по делу. Найденные ей предметы были изъяты следователем с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, осмотрены в судебном заседании.

Изъятые с шапочек волосы человека могли, согласно выводам эксперта, принадлежать Воронину и Бершадскому. Кроме того, биологические следы на одной из шапочек могли произойти от Бершадского.

Доводы стороны защиты об отсутствии данного заключения экспертизы при ознакомлении с делом проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с приведением убедительных мотивов, связанных с тем, что сторона защиты была ознакомлена на следствии как с постановлением о назначении этой экспертизы, так и с ее заключением. Сам по себе факт того, что указанное заключение не было предъявлено на прошлом судебном разбирательстве в качестве доказательства не свидетельствует о его отсутствии в деле.

Показания потерпевших Т [] []. и Л [] []. обоснованно признаны доказательствами виновности осужденных, будучи оценены в совокупности с другими доказательствами, в том числе протоколами опознаний потерпевшими Д [] []. и А [] []. оружия, изъятых у Бершадского при задержании как того, которое было использовано при нападении на них в магазине [] [].

Данная судом первой инстанции оценка показаний потерпевших Е [] [], Т [] [], Р [] [], М [] [], Б [] [],

Р [] [], Т [] [] и других, протоколам опознаний основана на исследовании совокупности доказательств, исследованных по делу, проверке показаний, данных указанными свидетелями на следствии и в суде, и является мотивированной.

Доводы кассационных жалоб в этой части сводятся, по существу, к переоценке достоверности доказательств, что является недопустимым для суда кассационной инстанции в силу требований ст. 17 части 1 УПК РФ.

В приговоре не содержится выводов суда об опознании Л [] [] оружия. Упоминание об этом имеется в изложении показаний этой потерпевшей, что соответствует протоколу судебного заседания и не противоречит требованиям закона.

Допустимость протокола осмотра места происшествия – помещения аптеки [] (т.2 л.д.223-224) сомнений не вызывает, поскольку осмотр с участием понятой К [] [] был проведен до признания ее потерпевшей и допроса в этом качестве (т.2 л.д.266-268).

Упоминание в протоколе опознания потерпевшим Ц [] оружия фамилии обвиняемого не опровергает существа проведенного следственного действия и его результата, поэтому не может являться основанием для признания протокола недопустимым.

Доводы Бершадского о подписании им явок с повинной под давлением работников милиции тщательно проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных доводов, основанных как на результатах проверки заявлений Бершадского, так и на доказательствах, подтверждающих то обстоятельство, что Бершадским в явках с повинной были сообщены сведения, ранее не известные органам милиции и предварительного расследования.

Доводы стороны защиты о недоказанности размера ущерба, причиненного разбойными нападениями, проверялись судом первой инстанции, которым сделан обоснованный вывод о том, что имеющиеся по делу достоверные доказательства, в том числе показания потерпевших, свидетелей, документы, образуют совокупность, достаточную для достоверного вывода о стоимости похищенного имущества и денег.

Утверждения защиты о возможности установления этих фактических обстоятельств лишь на основании акта инвентаризации противоречат положениям уголовно-процессуального закона о недопустимости

придания доказательствам заранее установленной силы (ст. 17 часть 2 УПК РФ).

Выводы суда о создании Ворониным банды, руководстве этой бандой и участии Воронина и Бершадского в нападениях, совершенных бандой, являются обоснованными и мотивированы в приговоре со ссылками на доказательства, исследованные в судебном заседании.

Как видно из обстоятельств дела, группа была создана для нападений на организации с целью хищения денежных средств и имущества.

Устойчивость и вооруженность группы подтверждена установленными судом фактическими обстоятельствами дела, согласно которым Воронин и Бершадский на протяжении определенного периода времени при нападении использовали пневматическое и газовое оружие, планировали и подготавливали нападения, распределяли роли и согласовывали свои действия.

Доводы о недоказанности этих обстоятельств проверялись судом первой инстанции. Мотивы, по которым они отвергнуты, являются убедительными.

Выводы суда о материальных затруднениях Воронина в период создания им банды, как видно из приговора, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах и мотивирован судом первой инстанции.

Версии Бершадского о том, что оружие было подброшено ему при задержании, об алиби обвиняемых, о том, что они познакомились лишь 30.12.2004, проверялись судом. В приговоре эти доводы получили оценку и обоснованно отвергнуты с учетом совокупности представленных обвинением доказательств их виновности.

Само по себе обнаружение на месте происшествия гильзы, которая не была стреляна из обнаруженных и изъятых следствием пистолетов, не опровергает совокупности допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о виновности осужденных.

Суд принимал меры к вызову в судебное заседание потерпевших, явившиеся в судебное заседание лица были допрошены.

Неполнота исследования обстоятельств дела не является, в соответствии с действующим законодательством, основанием для отмены приговора суда.

При этом судебная коллегия учитывает, что судом были созданы условия для выполнения сторонами своих процессуальных функций. Ходатайства, заявленные сторонами, в том числе об исследовании доказательств и об исключении из числа доказательств, разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

Указания суда кассационной инстанции о недопустимости приведения в приговоре противоречивых оценок судом первой инстанции выполнены.

Оснований для возобновления судебного следствия после последнего слова Бершадского у суда не имелось, поскольку он не сообщил об обстоятельствах, указанных в ст. 294 УПК РФ.

Судебная коллегия, вопреки доводам кассационных жалоб, признает, что существо показаний допрошенных в суде лиц приведено в приговоре в соответствии с их изложением в протоколе судебного заседания.

Поданные на протокол замечания рассмотрены председательствующим в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ.

Данные о личности Бершадского М.В. приведены во вводной части приговора согласно имеющимся в деле документам и данным, сообщенным им о себе в подготовительной части судебного заседания (т.11 л.д.1).

Начало исчисления срока наказания указано в приговоре с момента фактического задержания Воронина и Бершадского согласно протоколам задержания. Составление протокола задержания после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю, но в предусмотренный частью 1 ст. 92 УПК РФ срок, предусмотрено законом.

Доводы Воронина об ухудшении его положения назначенным приговором наказанием являются несостоятельными.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены обстоятельства, смягчающие наказание.

Справедливость назначенного осужденным наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Приморского краевого суда от 05.09.2007 в отношении Воронина Д [] С [] и Бершадского М [] В [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья