



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-В07-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«21» марта 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:
судей

Горохова Б.А.,
Мальшкина А.В. и
Кебы Ю.Г.

Рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Джакатовой Н.Ш. к предприятию по утилизации отходов производства ООО «Астраханьгазпром» о признании отношений трудовыми, выплате пособия по временной нетрудоспособности, восстановлении на работе и взыскании компенсации морального вреда,

переданное для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе Джакатовой Н.Ш., на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г. от 6 февраля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кебы Ю.Г., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебное постановление оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Джакатова Н.Ш. обратилась в суд с иском к ПУОП (Предприятию по утилизации отходов производства) ООО «Астраханьгазпром» о признании отношений трудовыми, выплате пособия по временной нетрудоспособности,

восстановлении на работе и возмещении морального вреда в размере ████████ рублей, указав, что с 1 апреля 2002 года работала по договорам подряда, заключаемыми между нею и ПУОП ООО «Астраханьгазпром». С указанного периода по 30 сентября 2002 года договоры заключались нерегулярно. В дальнейшем, с 1 апреля 2003 года по 18 февраля 2005 года истица работала ежемесячно. Несмотря на то, что с ней заключались договоры подряда, считает отношения трудовыми, поскольку в течение длительного периода работы выполняла однообразную работу, подчинялась определенному графику и распорядку. Считает, что её отношения с ответчиком носили трудовой характер, поскольку она подчинялась внутреннему трудовому распорядку и графику (работа в будние дни и отдых - в выходные и праздничные дни); ей выдавался инвентарь - грабли, шланги, лопаты и т.п.; на работу привозили на автобусах, как и всех работников ООО «Астраханьгазпром»; зарплату она получала через банкомат; направление на медкомиссию ей выдавал ответчик и медкомиссию она проходила в ведомственной поликлинике.

Ответчик иск не признал.

Решением Красноярского районного суда Астраханской области от 28 апреля 2006 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 2 июня 2006 года, в иске отказано.

Постановлением президиума Астраханского областного суда от 24 июля 2007 года состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Джакатова Н.Ш. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Судьи Верховного Суда РФ от 20 ноября 2007 года дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 6 февраля 2008 года передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Как усматривается из материалов дела, истица на протяжении длительного времени - с апреля 2002 года по март 2005 года, работала у ответчика в качестве рабочего по озеленению территории по ежемесячно заключаемым с предприятием договорам (л.д.12-35, т.1), что свидетельствует о постоянном характере ее работы.

Кроме того, судом было установлено, что истица, так же, как и другие работники предприятия, подчинялась правилам трудового распорядка - рабочий день начинался в одно и то же время в 8 часов и заканчивался в 17 часов, обеденный перерыв составлял 1 час - с 12 до 13 часов. Как и другие работники ООО «АГП» на работу она приезжала на рабочем автобусе.

Условием договора подряда является выполнение подрядчиком определенной работы, завершающейся имеющим овеществленную форму результатом. Обязанность подрядчика - выполнить по заданию заказчика такую работу и сдать ее результат заказчику, обязанность заказчика - принять и оплатить результат работы.

Сфера действия гражданского законодательства – имущественные и связанные с ними неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности и их участников; сфера действия трудового законодательства – трудовые и непосредственно связанные с ними отношения.

Во всех случаях, когда доказано, что гражданско-правовые договоры регулируют трудовые отношения, к ним должны применяться нормы трудового законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции исходили из того, что суду не представлено доказательств, бесспорно подтверждающих то обстоятельство, что заключенной между истицей и ответчиком договор, содержит признаки, трудовых отношений, предусмотренные статьей 16 Трудового кодекса РФ.

Между тем, в договорах подряда, заключенных с Джакатовой Н. Ш., не была указана индивидуально-определенная работа, ей вменялось в обязанность выполнять, например, работы по озеленению территории, по благоустройству и ремонту дорог и тротуаров - в зависимости от времени года, при этом никаких схем, в которых бы указывалось, где озеленитель должен работать (на выдачу этих схем как приложение к договору подряда указывал в суде ответчик - л.д.157 т.1), истице, как она указывала, не выдавалось и к имеющимся в материалах дела договорам они не приобщены.

Как указывала в суде Джакатова Н.Ш., она и все другие работники, с которыми ответчик заключал аналогичные договора, выполняли трудовые функции: выполняли работу, которую им поручали каждый день, и работа не была жестко связана с той, что была обозначена в договорах, что подтверждается показаниями свидетелей Иптеевой, Нурмашевой, с которыми также, как и с истицей, ответчиком заключались указанные договора. Указанные свидетели показали, что за нарушение дисциплины к ним применялись меры дисциплинарного взыскания.

Свидетель Дятлова Л.М. в суде также пояснила, что когда работающие по договорам подряда работники, в том числе и истица, приезжали на работу, их разбивали на группы и указывали, что нужно делать.

Джакатова Н.Ш., наравне с работниками, состоящими в штате предприятия, обеспечивалась рабочим инвентарем, средствами индивидуальной защиты, перед приемом на работу она по направлению

ответчика проходила медкомиссию (л.д. 36, 97, т.1), проходила инструктаж по технике безопасности, что не оспаривалось ответчиком в суде.

Кроме того, за выполнение своей работы она получала заработную плату, в одно и то же время, которая не зависела от объема и характера работы, указанной в договоре, а зависела от количества дней, проработанных за месяц, в котором заключался договор. Из объяснений представителя ответчика в суде видно, что из заработка истицы удерживался ответчиком подоходный налог (л.д.157 т.1).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о сложившихся трудовых отношениях между истицей и ответчиком.

В соответствии со ст. 11 Трудового кодекса РФ в тех случаях, когда в судебном порядке установлено, что договором гражданско-правового характера фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям применяются положения трудового законодательства.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 (с учетом изменений, внесенных Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 года № 63), если между сторонами заключен договор гражданско-правового характера, однако в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям в силу части четвертой статьи 11 ТК РФ должны применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

С учетом изложенного выводы судебных инстанций, в том числе и президиума Астраханского областного суда, об отказе в иске Джакатовой Н.Ш. по тем мотивам, что между сторонами был заключен договор подряда, является ошибочным, поскольку суд неверно определил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, что привело к неправильному применению норм материального права.

Следует также учитывать, что Джакатовой Н.Ш., были заявлены требования о признании установившихся между нею и ответчиком отношений трудовыми, они являются основными по данному делу, а требования о восстановлении на работе производны от них, и, следовательно, с заявлением о признании отношений с ответчиком трудовыми она имела право на обращение в суд в течение трехмесячного срока, поскольку месячный срок установленный ст.392 Трудового кодекса РФ предусмотрен только при заявлении требований о восстановлении на работе.

При таких обстоятельствах, принятые по делу судебные постановления подлежат отмене. В части требований Джакатовой Н.Ш. о признании отношений между ней и предприятием по утилизации отходов производства ООО «Астраханьгазпром» трудовыми, судебная коллегия полагает возможным вынести новое решение об их удовлетворении, в остальной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку для разрешения требований о восстановлении на работе, взыскании

заработной платы и компенсации морального вреда требуется установление юридических фактов и их оценка, в частности, о моменте возникновения трудовых отношений, подсчете среднего заработка, о конкретной трудовой функции истицы и другое.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Красноярского районного суда Астраханской области от 28 апреля 2006 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 2 июня 2006 года и постановление президиума Астраханского областного суда от 24 июля 2007 года отменить. В части требований Джакатовой Н.Ш. о признании правоотношений между ней и Предприятием по утилизации отходов производства ООО «Астраханьгазпром» трудовыми вынести новое решение об удовлетворении иска, в остальной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

