

8



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 14-Г08-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Б.Хаменкова

судей

Г.В.Макарова и Л.В.Борисовой

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Галкина П [] П [] об оспаривании в части Закона Воронежской области от 7 июня 2007 г. № 65-ОЗ «О внесении изменений в статью 12 Закона Воронежской области от 2.08.2000 г. № 176-11-ОЗ «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства» по его кассационной жалобе на решение Воронежского областного суда от 21 декабря 2007 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Макарова, объяснения представителей Воронежской областной Думы и Администрации Воронежской области Новиковой И.В. и Божко А.Ю., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Законом Воронежской области от 07.06.2007 г. № 65-03 внесены изменения в статью 12 Закона Воронежской области от 02.08.2000 г. № 176-11-ОЗ «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства» следующего содержания:

Статья 1.

1) в наименовании статьи слово «малообеспеченным» заменить словами «многодетным малообеспеченным»;

2) в части 1;

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

«1. Многодетным малообеспеченным семьям в Воронежской области предоставляются следующие гарантии социальной поддержки»;

б) абзац третий исключить;

в) абзац четвертый исключить;

3) дополнить частями 2 и 3 следующего содержания:

«2. Многодетные малообеспеченные семьи имеют право на ежемесячные денежные выплаты за счет средств областного бюджета, предоставляемые в целях компенсации:

- проезда учащихся общеобразовательных учреждений и учреждений профессионального образования к месту учебы и обратно во внутригородском, пригородном и внутрирайонном общественном транспорте (кроме такси) в размере 253 рублей на каждого учащегося; размер ежемесячной денежной выплаты на компенсацию проезда подлежат увеличению при повышении тарифов на услуги общественного транспорта;

- питания учащихся общеобразовательных учреждений и учреждений профессионального образования в размере 320 рублей на каждого учащегося; размер ежемесячной денежной выплаты на компенсацию питания ежегодно индексируется с учетом прогнозируемого уровня инфляции (индекса потребительских цен).

Порядок предоставления ежемесячных денежных выплат, предусмотренных настоящей статьей, устанавливается уполномоченным исполнительным органом государственной власти Воронежской области в сфере социальной защиты населения.

3. Многодетным малообеспеченным семьям в рамках областных и ведомственных целевых программ могут быть предоставлены дополнительные гарантии социальной поддержки».

Статья 2.

Настоящий Закон вступает в силу по истечении 10 дней со дня его официального опубликования.

Галкин П.П. обратился в суд с заявлением о признании Закона от 07.06.2017 г. № 65-03 частично ненормативным актом, указав на то, что его семья является многодетной. Разделение оспариваемым постановлением многодетных семей на «малоимущих» и «имущих» противоречит положениям ст.ст. 18, 55 Конституции РФ и Семейному кодексу РФ, Указу Президента РФ от 05.05.1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей», Федеральному закону № 122. Предоставление права на ежемесячные денежные выплаты в целях компенсации проезда учащихся только к месту учебы и обратно нарушает права его несовершеннолетних детей, а ежемесячная денежная выплата в целях компенсации питания учащихся в размере 320 рублей на каждого учащегося не соответствует действующему законодательству. Кроме того, размер компенсации питания учащихся в сумме 320 рублей не соответствует фактическим расходам на завтрак и обед.

По делу постановлено указанное выше решение, мотивированное тем, что оспариваемый заявителем Закон принят субъектам в пределах предоставленных ему полномочий и не противоречит федеральному законодательству и иным нормативным актом, имеющим большую юридическую силу. Действие оспариваемого акта не затрагивает права и интересы заявителя и его семьи, поскольку в настоящее время только двое детей в семье являются несовершеннолетними.

В кассационной жалобе Галкина П.П. ставит вопрос об отмене решения суда по мотиву нарушения норм материального права, необоснованного отклонения проведенных им доводов.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления. В соответствии с п. «ж» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации находится защита семьи, материнства, отцовства и детства; социальная защита, включая социальное обеспечение. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации должны соответствовать федеральным законам (ч. 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации). В соответствии с пунктом 24 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» вопросы социальной поддержки семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей), относятся к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств субъекта Российской Федерации.

Исходя из приведенных выше положений, суд сделал правильный вывод о том, что оспариваемый заявителем Закон принят в пределах предоставленных субъекту полномочий и не противоречит федеральному законодательству. Обоснованно отметил, что согласно статье 1 Закона Воронежской области от 2.08.2000 г. № 176-11-03, многодетной семьей является семья, имеющая трех и более детей в возрасте до 18 лет. Малообеспеченной является семья, среднедушевой доход которой ниже установленного в области прожиточного минимума. Эти понятия определены именно для использования в данном Законе и не противоречат Указу Президента РФ от 5.05.1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей», изданного в целях проведения целенаправленной и адресной политики по усилению социальной поддержки многодетных семей в условиях либерализации цен. Подпунктом «а» п.1 данного Указа правительствам республик в составе Российской Федерации, органам исполнительной власти, краев, областей, автономных образований, городов Москва и Санкт-Петербурга поручено определить категорию семей, которые относятся к многодетным и нуждаются в дополнительной социальной поддержке. В Воро-

нежской области социальные льготы во исполнение Указа Президента РФ от 5.05.1992 г. № 431 установлены. Федеральный закон, определяющий категории многодетных семей, нуждающихся в дополнительной социальной поддержке, отсутствует.

Доводы жалобы, касающиеся внесенных в закон изменений, в частности, в наименовании ст. 12 Закона области от 02.08.2000 г. № 176-11-03 слова «малообеспеченным» на слова «многодетным малообеспеченным», а также применение слова «малообеспеченные (ным)» в части 1 этой статьи нельзя признать состоятельными, так как предусмотренные данной статьей гарантии социальной поддержки малообеспеченным семьям в Воронежской области предоставлялись именно малообеспеченным многодетным семьям, в связи с чем, внесение указанных выше изменений само по себе не меняет цели и содержание мер социальной поддержки многодетным семьям, поскольку и в прежней, и в измененной редакции данной статьи льготы предусматривались именно малообеспеченным многодетным семьям.

Доводы Галкина П.П. о несоответствии положений оспариваемого Закона в части размера ежемесячных денежных выплат в целях компенсации питания учащихся как фактически необходимым расходам так и ранее предоставлявшейся такой льготе в виде бесплатного питания по Указу Президента РФ от 05.05.1992 г. № 431, а также положения Федерального закона № 122 от 22.08.2004 г. не указывают на ошибочность вывода суда, так как вопрос о предоставлении выплат на компенсацию как питания, так и проезда учащихся к месту учебы и обратно органами государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляется самостоятельно, за счет средств бюджета субъекта РФ. Из материалов дела следует, что расчет размеров компенсаций (выплат) на эти цели приведен в пояснительной записке к проекту оспариваемого Закона исходя из возможностей бюджета области на 2007 год.

Вступление оспариваемого Закона в силу по истечении 10 дней со дня его официального опубликования (статья 2 Закона) предусмотрено положениями ст.5 Федерального закона № 184 от 6.10.1999 г., а также ч.5 ст.45 Устава Воронежской области от 07.06.2006 г.

Наделение исполнительного органа государственной власти области в сфере социальной защиты полномочиями по установлению порядка предоставления предусмотренных статей 12 Закона от 02.08.2000 г. № 176-1/-03 ежемесячных денежных выплат входит в компетенцию областной Думы. На основании изложенного и учитывая, что указанные выше расходы являются расходными обязательством субъекта Российской Федерации и осуществляется в установленном им порядке, у суда не было оснований согласиться с доводами заявителя, что оспоренный им Закон противоречит федеральным законам и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы, направленных к иному толкованию норм материального права, примененных судом при разрешении данного дела, поскольку они ошибочны и не соответствуют положениям Указа Президента РФ № 431. При разрешении дела суд правильно применил

нормы материального и процессуального права и принял законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Воронежского областного суда от 21 декабря 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Галкина П.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

В.Б.Хаменков

Судьи

С.В.Макаров

Л.В.Борисова