



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-334

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 марта 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Н.С.Романенкова

Е.Н.Бараненко

А.В.Федотовой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Дедаевой В. [REDACTED] и В. [REDACTED] о признании недействующим Перечня родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 июня 2005 г. №511, в части проведения в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации налоговой судебной экспертизы на предмет исследования исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов,

установил:

Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Приказом МВД России от 29 июня 2005 г. №511, предусмотрено проведение судебной налоговой экспертизы на предмет исследования исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов.

Гражданка Дедаева В.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим Перечня, в части проведения в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации судебной налоговой экспертизы на

предмет исследования исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов.

Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат действующему законодательству в части определения компетенции эксперта и нарушают права обвиняемых и подозреваемых по уголовным делам о налоговых преступлениях в части возможности оспаривания в суде вмененной суммы уклонения от уплаты налогов, определенной на основании заключения эксперта.

В суде Деяева В.В. и ее представитель Назаров С.А. поддержали заявленные требования, пояснив, что налоговой экспертизы не должно быть. Налоговым кодексом РФ определены права органов внутренних дел в области налоговых правоотношений. При выявлении обстоятельств, требующих совершения действий, отнесенных Налоговым кодексом РФ к полномочиям налоговых органов, органы внутренних дел обязаны направить материалы в соответствующий налоговый орган. Определение сумм налогов и сборов, подлежащих уплате налогоплательщиком в бюджет, является исключительным правом налоговых органов.

Представители заинтересованных лиц МВД России Марьян Г.В., Кучеров И.И., Мусин Э.Ф., Минюста России Мокрова Е.А. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы полномочным органом государственной власти и не нарушают прав обвиняемого по уголовному делу.

Выслушав объяснения Назарова С.А., представляющего интересы заявителя, Деяевой В.В., представителей заинтересованных лиц МВД России Марьяна Г.В., Кучерова И.И., Мусина Э.Ф., Минюста России Мокровой Е.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федотовой А.В., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части (часть первая статьи 251 ГПК РФ).

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» от 29 июня 2005 г. №511 утвержден Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации.

Настоящий нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 23 августа 2005 г., регистрационный номер 6931 и опубликован в «Бюллетене нормативных актов федеральных органов

исполнительной власти» №35, 29.08.2005, «Российской газете» №191, 30.08.2005.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяет, что деятельность государственных судебно-экспертных учреждений по организации и производству судебной экспертизы регулируется настоящим Федеральным законом, процессуальным законодательством Российской Федерации и осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти (статья 11).

Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей или прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы (статья 11 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ).

Закон Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. №1026-1 «О милиции» предусматривает, что милиция в соответствии с поставленными перед ней задачами обязана проводить экспертизы по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях (п. 12 статьи 10).

Положение о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 19 июня 2004 г. №927, к полномочиям МВД России относит организацию и осуществление в соответствии с законодательством Российской Федерации экспертно-криминалистической деятельности.

МВД России, реализуя свои полномочия в данной сфере, 29 июня 2005 г. издало Приказ №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», которым утвержден Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с данным Приказом экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел Российской Федерации производят экспертизы по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, а также экспертизы по гражданскому или арбитражному делу, назначенные судом в связи с отсутствием возможности ее производства в ином государственном судебно-экспертном учреждении, согласно Перечню родов (видов) судебных экспертиз (приложение №2 к Приказу).

Данный Перечень, в частности, предусматривает производство судебной налоговой экспертизы на предмет исследования исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов.

Уголовный кодекс Российской Федерации определяет, какие опасные деяния в сфере экономической деятельности признаются преступлениями. Так, уголовное законодательство устанавливает ответственность за уклонение от

уплаты налогов и сборов, неисполнение налоговым агентом обязанностей по их исчислению, удержанию или перечислению в соответствующий бюджет (внебюджетный фонд), а также за сокрытие налогоплательщиком денежных средств либо имущества, необходимых для взыскания недоимки (статьи 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ).

В соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предварительное расследование производится следователями органов внутренних дел. В целях наиболее полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств, связанных с налоговыми преступлениями, на стадии предварительного расследования могут проводиться судебные налоговые экспертизы.

Судебная экспертиза - это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу (статья 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ).

При производстве судебной налоговой экспертизы используются специальные знания в области прикладных экономических наук: бухгалтерского учета и налогообложения, при этом теоретические положения данных наук подкрепляются знаниями норм законодательства о налогах и сборах, которыми должен был руководствоваться налогоплательщик при исчислении налогов в исследуемом периоде. Разрешение правовых вопросов при производстве налоговой экспертизы к компетенции эксперта не относится, оспариваемые положения нормативного акта такого требования также не устанавливаются.

Несостоятельными являются доводы заявителя о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта нормам Налогового кодекса Российской Федерации.

Налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации налогов и сборов.

Предусмотренное пунктом 2 статьи 36 Налогового кодекса РФ требование о направлении органами внутренних дел материалов в соответствующий налоговый орган при выявлении обстоятельств, требующих совершения действий, отнесенных настоящим Кодексом к полномочиям налоговых органов, не означает, что налоговые органы осуществляют полномочия по расследованию по уголовным делам о налоговых преступлениях.

Назначение по уголовному делу судебной экспертизы, в том числе и судебной налоговой экспертизы, регламентируется нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (глава 27). Права подозреваемого, обвиняемого при назначении и производстве судебной экспертизы определены статьей 198 УПК РФ, поэтому являются

несостоятельными ссылки заявителя о нарушении ее прав как участника уголовного судопроизводства оспариваемым нормативным правовым актом.

Учитывая, что оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы в пределах полномочий федерального органа исполнительной власти и не нарушают прав участников уголовного судопроизводства, заявление Дедаевой В.В. не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Дедаевой В. [REDACTED] В. [REDACTED] о признании недействующим Перечня родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 июня 2005 г. №511, в части проведения в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации налоговой судебной экспертизы на предмет исследования исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме. [REDACTED]

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Романенков