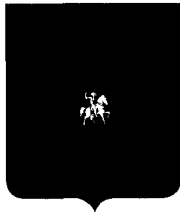


8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г07-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёменко
В.П. Меркулова и Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании по заявлению заместителя прокурора Пермского края о признании недействующим в части закона Пермского края «Об организации игорного бизнеса» по кассационному представлению заместителя прокурора Пермского края на решение Пермского краевого суда от 29 октября 2007 года, которым заместителю прокурора Пермского края в заявлении о признании противоречащим закону и недействующим пункта 7 статьи 1 в части слов «или индивидуальный предприниматель» Закона Пермского края от 03.04.2006 года № 2931-659 «Об организации игорного бизнеса» отказать.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, заключение прокурора генеральной Прокуратуры РФ Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим отмене с вынесением нового решения, Судебная коллегия по гражданским делам

установила:

Законодательным Собранием Пермской области 16 марта 2006 года принят закон Пермского края № 2931-659 «Об организации игорного бизнеса», который 03.04.2006 года был подписан губернатором Пермского края и опубликован в газете «Российская газета» № 72 от 07.04.2006 года.

Заместитель прокурора Пермского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим с 01.01.2007 года пункта 7 ст. 1 данного закона в части слов «или индивидуальный предприниматель», указав в обосновании своих требований, что в связи с принятием 29.12.2006 года Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые

законодательные акты Российской Федерации» вышеназванный закон Пермского края частично вошел в противоречие с федеральным законодательством, поскольку в соответствии с ч.1 ст. 6 Федерального закона, организаторами азартных игр могут выступать исключительно юридические лица, зарегистрированные в установленном порядке на территории Российской Федерации.

Так как индивидуальным предпринимателям Федеральным законом не предоставлено право осуществлять деятельность по организации и проведению азартных игр, то он не может являться организатором азартной игры и не может выступать организатором тотализатора, т.е. осуществлять в сфере игорного бизнеса посредническую деятельность по приему ставок от участников взаимных пари и (или) выплате выигрыша.

В судебном заседании прокурор поддержал заявление, пояснив, что Положением о лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах определен порядок лицензирования данного вида деятельности только юридических лиц.

Представитель законодательного собрания Пермского края и представитель губернатора Пермского края просили отказать в удовлетворении заявления заместителя прокурора.

По делу постановлено указанное выше решение.

В кассационном представлении прокурор просит указанное решение суда отменить, ввиду нарушения судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене постановленного по делу решения.

В соответствии с п. 7 ст.1 закона Пермского края «Об организации игорного бизнеса» организаторами тотализатора являются организация или индивидуальный предприниматель, которые осуществляют в сфере игорного бизнеса посредническую деятельность по организации азартных игр по приему ставок от участников взаимных пари и (или) выплате выигрыша.

Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 29 декабря 2006 года принят Федеральный закон № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», в статье четвертой которого содержится понятие организатора азартной игры – юридическое лицо, осуществляющее деятельность по организации и проведению азартных игр и тотализатора – игорное заведение или часть игорного заведения, в которых организатор азартных игр организует заключение пари между участниками данного вида азартных игр.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд сослался на ст. 16 Федерального закона № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении

изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и ст.ст. 364, 365 Налогового кодекса РФ.

Согласно пунктам 1 и 4 ст. 16 Федерального закона игорные заведения, имеющие соответствующие лицензии, при условии их соответствия требованиям федерального закона, вправе продолжить свою деятельность до 30 июня 2009 года без получения предусмотренного настоящим Федеральным законом разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, а в соответствии с пунктами 7 и 8 ст. 16 названного Федерального закона органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принять до 1 июля 2007 года решение о запрете начиная с 1 июля 2007 года на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных зон) деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе в отношении отдельных видов игорных заведений).

Между тем, оспаривая закон субъекта, прокурор указал, что индивидуальный предприниматель не может быть организатором тотализатора и в этой части закон субъекта противоречит федеральному закону, который такого права индивидуальному предпринимателю не дает, поэтому ссылка суда на то, что для соответствующих лицензиатов срок действия выданных со дня вступления в силу настоящего Федерального закона и действующих на день вступления в силу настоящего Федерального закона лицензий на организацию и содержание тотализаторов и игорных заведений продлевается до 30 июня 2009 года вне зависимости от срока, указанного в имеющихся у таких лицензиатов лицензиях не свидетельствует о том, что закон субъекта не противоречит федеральному закону.

Нельзя согласиться и с выводом суда о том, что оспариваемая норма соответствует положениям Налогового кодекса РФ, допускающим в качестве организаторов игорного бизнеса индивидуальных предпринимателей и предусматривающая взимание с них налога на игорный бизнес.

Поскольку Федеральный закон имеет приоритет перед указанными нормами Налогового кодекса РФ по предмету регулирования и дате принятия, которым определяются правовые основы государственного регулирования деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Российской Федерации и устанавливаются ограничения осуществления данной деятельности, а Налоговый кодекс РФ относится к законодательству о налогах и сборах, которое, в силу ст. 2 НК РФ, регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения.

При таком положении нельзя согласиться с решением суда, оно подлежит отмене с вынесением нового решения, поэтому руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Пермского краевого суда от 29 октября 2007 года отменить. Постановить новое решение, которым удовлетворить заявленные требования заместителя прокурора Пермского края о признании противоречащим федеральному закону недействующим пункта 7 ст. 1 в части слов «или индивидуальный предприниматель» закона Пермского края «Об организации игорного бизнеса» от 03.04.2006 года.

Председательствующий

Судьи