

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-008-3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Магомедова М.М.

судей - Похил А.И., Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 марта 2008 года кассационные жалобы осуждённого Кривцова И.Ю. и адвоката Быкова В.М.

на приговор Тульского областного суда от 20 ноября 2007 года, которым

**КРИВЦОВ И [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]**

осуждён по ст.105 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст.167 ч.2 УК РФ к 2 годам лишения свободы и по совокупности совершённых преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ - к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осуждённого Кривцова И.Ю. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

Кривцов осуждён за умышленное убийство и умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путём поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

В судебном заседании Кривцов виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Кривцов ставит вопрос об изменении приговора - переквалификации его действий со ст.105 ч.1 УК РФ на ст.109 ч.1 УК РФ и об «оправдании» его по ст.167 ч.2 УК РФ.

В обоснование доводов указывает, что личных неприязненных отношений к потерпевшему он не испытывал. Умысла на убийство А [REDACTED] у него не было.

Удары потерпевшему он нанёс в ответ на оскорбление и нанесение удара ему А [REDACTED].

Поджог совершил в связи с тем, что испугался, узнав о смерти потерпевшего.

Адвокат Быков также ставит вопрос об «оправдании» Кривцова по ст.167 ч.2 УК РФ, переквалификации действий осуждённого на ч.1 ст.109 УК РФ и снижении размера материального вреда, ссылаясь на то, что умысел на убийство не доказан, поскольку единственным желанием Кривцова было беспрепятственно пройти в квартиру родственницы, возле двери которой лежал пьяный А [REDACTED].

Адвокат также считает, что размер ущерба от пожара определён лишь на основании показаний потерпевшей, которая заинтересована в исходе дела и не подтверждён объективными доказательствами.

По мнению адвоката, судом завышен объём предъявленного Кривцову обвинения, поскольку в вину осуждённого предварительным следствием не вменялось.

Считая необоснованным размер, взысканный судом, в возмещение морального вреда адвокат указывает, что судом не было принято во внимание материальное положение осуждённого.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Кривцова в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Кривцова и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы кассационных жалоб об «оправдании» Кривцова по ст.167 ч.2 УК РФ судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела.

Так, в судебном заседании Кривцов подтвердил, что он занёс тело А [ ] в его квартиру и положил на матрас.

С тем, чтобы «подумали», что произошёл пожар, поджёг шторы в зале, занавеску на кухне и какие-то тряпки в коридоре.

Согласно акту о пожаре, очаги возгорания выявлены в коридоре, в зале, кухне квартиры А [ ].

При таких обстоятельствах, не имеется оснований «к оправданию» Кривцова, как об этом указано в кассационных жалобах.

Размер ущерба от поджога определён судом правильно, подтверждён кроме показаний потерпевшей, показаниями свидетеля Ф [ ], а также чеками торгующих организаций на приобретение строительных материалов.

Вопреки доводам кассационных жалоб, суд не вышел за пределы предъявленного Кривцову обвинения, поскольку в обвинительном заключении, при описании фабулы обвинения в преступлении, предусмотренном ст.167 ч.2 УК РФ, указано, что «поджигая предметы в квартире А [ ], Кривцов осознавал, что будет уничтожено и повреждено имущество и квартира, желал этого» (2 т л.д.142).

Не имеется оснований и к переквалификации действий Кривцова со ст.105 ч.1 УК РФ на ч.1 ст.109 УК РФ.

Из установленных судом обстоятельств, как они изложены в приговоре, следует, что Кривцов нанёс удары руками в голову и шею потерпевшего.

В соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта потерпевшему причинена тупая травма шеи с переломами щитовидного хряща и рожка щитовидного хряща справа с кровоизлиянием в мягкие ткани шеи, стенки гортани, повлёкших смерть.

Из указанного заключения видно, что повреждения причинены ударом тупого твёрдого предмета с ограниченной контактной поверхностью.

В судебном заседании эксперт Ш [ ] подтвердил, выводы данной судебно-медицинской экспертизы и показал, что тупая травма шеи А [ ] могла быть причинена рукой или ногой человека.

Судом проверялись доводы Кривцова о том, что травма шеи А [ ] возникла при падении потерпевшего и ударе о ступеньку и обоснованно опровергнуты, как не соответствующие материалам дела.

Эти доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия также считает несостоятельными, поскольку они опровергаются заключением

