ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-008-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Ботина А.Г.,
судей Пейсиковой Е.В. и Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании 25 марта 2008 года кассационные жалобы осужденных Ткачева И.Н. и Решетняка А.Н. на приговор Белгородского областного суда от 7 декабря 2007 года, которым

Ткачев И Н, [redacted]

осужден к лишению свободы:
- по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на 14 лет;
- по ст. 162 п.п. «в» УК РФ на 8 лет;
- по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ на 4 года, и

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно на 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Решетняк А Н, [redacted] ранее судимый 01.09.2006 г. по ст.158 ч.3 УК РФ к

лишению свободы на 2 года условно, с испытательным сроком в 1 год; 23.04.2007 г. по ст. 166 ч.1 УК РФ к лишению свободы на 2 года 2 месяца,

осужден к лишению свободы:
- по ст. 226 ч. 1 УК РФ на 3 года;
- по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 13 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет лишения свободы;
- по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ на 4 года, и

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Волоконовского районного суда Белгородской области от 23.04.2007 года и окончательно назначено к отбытию 18 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденных указанные в приговоре денежные суммы в пользу потерпевшей Б[redacted].

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб, выслушав сужденного Ткачева И.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

осужденные Решетняк А.Н. и Ткачев И.Н. признаны виновными:
- в разбойном нападении на Б[redacted]а [redacted]. в целях хищения его имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- в убийстве Б[redacted] [redacted]., совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем;
- в неправомерном завладении автомобилем Б[redacted]а[redacted] без цели хищения, совершенном группой лиц по предварительному сговору;

Кроме того, Решетняк А.Н. - в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов.

В судебном заседании осужденные Решетняк А.Н. и Ткачев И.Н. вину признали полностью.

В кассационных жалобах:

-осужденный Ткачев И.Н., не соглашаясь с приговором, считает, что поскольку убийство он совершил один, его действия должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Утверждает, что на предварительном следствии допрашивался без адвоката, при этом сотрудники милиции оказывали на него психологическое и физическое воздействие. Считает, что должен быть осужден по ст. 158 УК РФ, а не по ст. 162 ч. 4 УК РФ. Просит приговор отменить.

-осужденный Решетняк А.Н. просит пересмотреть приговор суда, считает, что осужден незаконно и необоснованно, так как не совершал инкриминируемых ему деяний, а суд не принял его показания в ходе судебного следствия о том, что он не имеет отношения к данным преступлениям. Утверждает, что показания на следственном эксперименте давал под диктовку следователя. Просит приговор отменить.

В возражениях на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Гейко Л.В. и потерпевшая Б[redacted]. просят оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Ткачева И.Н. и Решетняка А.Н. в совершении инкриминируемых им деяний основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Вина осужденных в совершении разбойного нападения на Б[redacted]. и его убийства, а также в неправомерного завладения автомобилем потерпевшего без цели хищения, установлена сведениями, содержащимися в показаниях Ткачева и Решетняка, согласно которым, во время распития спиртного, они договорились о нападении и убийстве какого-нибудь таксиста. Во исполнение задуманного взяли нож и кусок шнура. Когда подъехали к селу [redacted], Решетняк, следуя договоренности, накинул водителю на шею шнур и начал его душить, в это время Ткачев наносил водителю удары ножом. Водитель, сопротивляясь, порвал шнур и попытался убежать, тогда они поочередно нанесли множественные удары ножом в область груди, шеи и живота, от чего тот скончался. После содеянного, похитив имущество водителя: деньги, сотовые телефоны, магнитолу и аудио-колонки, перевезли труп водителя к посадке, где облили бензином и сожгли,

а сами на его автомобиле уехали в [redacted], где бросили машину.

Данные сведения Решетняк А.Н. и Ткачев И.Н. подтвердили при проверке их показаний на месте совершения преступления, ход которой фиксировался на видеозапись. При этом осужденные поясняли, что убийство совершили совместно, показали, где и при каких обстоятельствах они убили потерпевшего.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они последовательны, получены с соблюдением норм УПК РФ, согласуются между собой и с другими доказательствами.

Так, выводы суда о виновности осужденных Ткачева И.Н. и Решетняка А.Н. подтверждаются сведениями, содержащимися: в протоколе осмотра места происшествия – участка местности между селами [redacted] и [redacted], где в лесопосадке обнаружен частично разрушенный пламенем труп мужчины с признаками насильственной смерти, в протоколе опознания потерпевшей Б[redacted] останков ее мужа; в протоколе осмотра места происшествия – района [redacted] водохранилища, где обнаружен автомобиль [redacted] принадлежащий потерпевшему Б[redacted], в актах судебно-медицинской экспертизы о причине смерти Б[redacted], судебно-биологической экспертизы, согласно которой кровь, обнаруженная в автомобиле [redacted] на фрагменте ткани с заднего сидения, в подголовнике водительского сидения принадлежит потерпевшему Б[redacted], протоколами выемки имущества похищенного у потерпевшего Б[redacted]., заключениями о стоимости похищенного, а также другими доказательствами, имеющимися в деле и приведенными в приговоре.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы трупа Б[redacted]., его смерть наступила от массивной кровопотери, развившейся в результате выявленных телесных повреждений в виде 14-ти колото-резаных ран груди, живота, левой ушной раковины.

Доводы жалобы Ткачева И.Н. о том, что на предварительном следствии он допрашивался без адвоката, об оказанном на него давлении со стороны работников милиции опровергаются материалами дела.

Как видно из материалов дела, с момента задержания Ткачев И.Н. был обеспечен профессиональным защитником, который присутствовал в ходе его допросов на предварительном следствии. При проверке показаний Ткачева И.Н. на месте происшествия, помимо адвоката, присутствовали понятые и другие участники следственных действий. Замечаний на протоколы допросов у Ткачева И.Н. и его адвоката не имелось. При таких обстоятельствах, исключалось какое-либо незаконное воздействие на

подсудимого. С жалобами на незаконные методы ведения следствия ни Ткачев И.Н., ни его адвокат в процессе расследования не обращались. Более того, в судебном заседании Ткачев И.Н. подтвердил, что на следствии он давал показания добровольно, без какого-либо принуждения.

Необоснованны также доводы Ткачева И.Н. о том, что убийство Б[redacted]. он совершил в одиночку.

Как установлено судом, осужденные заранее договорились о совершении преступлений, разработали план действий, распределили между собой роли. После того, как потерпевший сумел разорвать петлю и попытался убежать, осужденные согласованно по очереди наносили ему множественные удары ножом в жизненно-важные части его тела до тех пор, пока он не прекратил подавать признаков жизни.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, оценив имеющиеся противоречия, проверив все версии в защиту осужденных и правильно отвергнув их, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Ткачева И.Н. и Решетняка А.Н. виновными в совершении преступлений, и дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

Доводы Ткачева И.Н. о квалификации его действий в части хищения имущества потерпевшего по ст. 158 УК РФ, учитывая способ совершения хищения, наличие предварительного сговора на совершение разбойного нападения и убийства, являются необоснованными.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих в силу ст. 379 УК РФ отмену приговора, не допущено.

Согласно актам амбулаторных комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз Решетняк А.Н. и Ткачев И.Н. психическими заболеваниями, лишающими их в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдали. Суд обоснованно признал их вменяемыми.

Наказание осужденным Ткачеву И.Н. и Решетняку А.Н. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60, 61 ч.1 п. «и» УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, обстоятельств, смягчающих наказание, а именно явок с повинной и помощи на первоначальной стадии предварительного следствия, а также наличия инвалидности 2 группы у Решетняка А.Н.

Назначенное наказание осужденным является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 7 декабря 2007 года в отношении **Ткачева И Н** и **Решетняка А Н** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи: