



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О07-136

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Коннова В.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 27 марта 2008 года В.В, кассационные жалобы осуждённого Иванова А.В. и адвокатов Красноярова М.Н, Коломиец А.В. на приговор Иркутского областного суда от 24 октября 2007 года, по которому

ИВАНОВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п.«з»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам шести месяцам лишения свободы; по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к девяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Иванову А.В. назначено восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Иванов признан виновным и осуждён за разбойное нападение на С [REDACTED], совершённое 2 апреля 2007 года [REDACTED] с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью; за убийство С [REDACTED], совершённое 2 апреля 2007 года [REDACTED], сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Модестовой А.А, полагавшей судебное решение в отношении Иванова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Иванов просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; по мнению осуждённого, дело рассмотрено с обвинительным уклоном и с нарушением уголовно-процессуального законодательства; при назначении наказания суд не учёл смягчающие обстоятельства положительные характеристики, на иждивении находятся двое малолетних детей, его состояние здоровья, отсутствие судимости;
- адвокат Краснояров Н.М. в защиту интересов осуждённого Иванова просит приговор изменить, считая, что вина Иванова в убийстве не доказана; в основу приговора были положены показания Иванова в ходе предварительного следствия; в судебном заседании не дана оценка показаниям Иванова, относительно участия в совершении убийства Иванова Г; показания С [REDACTED] в судебном заседании свидетельствуют о том, что он – С [REDACTED] по просьбе С [REDACTED] выпроводил Иванова из помещения диспетчерской;
- адвокат Коломиец А.В. в интересах осуждённого Иванова просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что по делу осталась не проверена версия о причастности к убийству Иванова Г; в судебном заседании не проверен факт оказания психологического давления на Иванова в ходе

предварительного следствия; не выяснялся вопрос о групповой принадлежности крови Иванова Г.

В возражениях государственный обвинитель Любимова О.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснение осуждённого Иванова, поддержавшего доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Иванова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Иванов не отрицал того обстоятельства, что в ночь с 1 на 2 апреля 2007 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришёл в офис такси «[REDACTED]», где диспетчером работала С [REDACTED]. Когда в офис зашёл водитель такси по имени А [REDACTED], он сходил домой, взял столовый нож и после того, как от офиса отъехал автомобиль под управлением А [REDACTED], вновь вернулся в офис, где между ним и С [REDACTED] возникла конфликтная ситуация, во время которой он повалил С [REDACTED] на пол и стал душить за шею обеими руками, после чего достал картонную коробку и оттуда похитил деньги. Услышав стук в окно и голос А [REDACTED] он увидел, что С [REDACTED] стала подавать признаки жизни. Решив убить С [REDACTED], он набросил на шею последней шнур от электрического чайника и стал тянуть концы в разные стороны, а затем достал нож, которым нанёс несколько ударов по телу С [REDACTED], после чего с места преступления скрылся.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Иванова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний свидетеля С [REDACTED] в судебном заседании явствует, что в ночь 2 апреля 2007 года он находился на смене в качестве водителя такси [REDACTED]. По сотовому телефону ему позвонила С [REDACTED], работавшая в ту ночь диспетчером и сообщила, что к ней в офис пришёл бывший работник Иванов и не хочет уходить. Приехав в офис, он предложил Иванову покинуть служебное помещение. Иванов ушёл, а он уехал на очередной вызов. Выполнив заявку, он позвонил С [REDACTED] и сообщил об этом. Заправив автомобиль, он подъехал к зданию диспетчерской и посигналил, но С [REDACTED] не выглянула, а входная дверь была закрыта изнутри. Вскоре он услышал звон разбитого стекла, но никого за зданием не заметил. Забравшись в холл, забежал в диспетчерскую, где находилась С [REDACTED] без признаков жизни.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в холле, расположенном рядом с кабинетом диспетчера помещения офиса такси «[REDACTED]», наружное и внутренние стёкла оконной рамы были разбиты. На полу кабинета был обнаружен труп С [REDACTED] [REDACTED], с признаками насильственной смерти в виде чётко выраженной странгуляционной борозды на шее и 10 ран линейной формы в области левой боковой поверхности груди, передней поверхности живота.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть С [REDACTED] [REDACTED] наступила в результате множественных колото-резаных ранений грудной клетки и живота, проникающих в плевральные и брюшную полости с повреждением сердца, лёгких, тонкого кишечника, сопровождавшихся массивной потерей крови.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на джинсах Иванова кровь, по своей групповой принадлежности от С [REDACTED] [REDACTED], не исключается.

Виновность Иванова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Иванова в разбое, совершённом в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и в убийстве, сопряжённом с разбоем, верно квалифицировав его действия по п.«в»ч.4 ст.162; п.«з»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Иванова умысла на совершение разбоя и убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Иванова в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Иванова при совершении разбоя и убийства.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Иванова. Его ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Иванов неоднократно показания в ходе предварительного следствия давал в присутствии адвоката, при допросе с участием адвоката неоднократно отказывался от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. Сам Иванов, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждал, что показания давал добровольно, без какого-либо психического или

физического воздействия. При таких данных, указанная ссылка Иванова в жалобах несостоятельна и его показания в ходе предварительного следствия правильно оценены как допустимые доказательства.

Установление причин изменения показаний и оценка изменённых показаний подсудимого, связанных с обстоятельствами разбойного нападения и убийства С [REDACTED], установление умысла на убийство входит в компетенцию суда и не может являться основанием для отмены приговора.

Версия о причастности к убийству Иванова Г, о чём имеется ссылка в кассационных жалобах, проверялась в ходе судебного разбирательства и обоснованно отвергнута судом с приведением в приговоре соответствующих мотивов. Кроме того, согласно ст.123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Органы предварительного следствия представили суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждали виновность обвиняемого, эти, а также дополнительные доказательства исследованы в судебном заседании, оценены судом и суд пришёл к выводам, изложенным в приговоре.

Вывод суда о мотивах действий Иванова соответствует имеющимся доказательствам.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Иванова о самооговоре, а также об оговоре его со стороны свидетеля С [REDACTED], однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Иванова, в том числе об отсутствии мотива к совершению убийства, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Иванова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Иванову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех

конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 24 октября 2007 года в отношении **Иванова А [REDACTED]** и **В [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Иванова А.В. и адвокатов Красноярова Н.М, Коломиец А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]