



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-007-121

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.,
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 25 марта 2008 года кассационную жалобу адвоката Погорелова И.Е. на приговор Красноярского краевого суда от 25 октября 2007 года, которым

Пермяков Е. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г.) к 3 годам лишения свободы; по ст.162 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г.) к 7 годам лишения свободы; по с.209 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г.) к 8 годам лишения свободы; на основании ст.40 ч.1 УК РСФСР по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лушпа Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Пермяков Е.В. заочно осужден: за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемых ею нападениях; за разбойное нападение, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия; за

кражу чужого имущества, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Судом установлено, что преступления совершены в 1993 - 1994 годах в г. [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Погорелов И.Е. в защиту осужденного Пермякова Е.В. просит приговор отменить. Как считает адвокат, совершенные Пермяковым Е.В. преступления не относятся к преступлениям террористического характера, поэтому Пермяков не мог быть осужден заочно; судом неправильно применены положения ст.10 УК РФ об обратной силе уголовного закона; в ходе судебного разбирательства был допрошен лишь один участник преступлений (свидетель Б [REDACTED]), что, по мнению адвоката, привело к неполному и одностороннему рассмотрению дела, а доказательства, приведенные в приговоре, недостаточны для признания Пермякова виновным в инкриминированных ему деяниях; юридическую квалификацию действий осужденного как бандитизм адвокат считает ошибочной; полагает, что судом не принято во внимание то обстоятельство, что Пермяков добровольно отказался от участия в преступном сообществе; назначенное осужденному наказание адвокат находит чрезмерно суровым и несправедливым.

Государственным обвинителем Гарцук Л.А. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых государственный обвинитель высказывает свое несогласие с доводами жалобы и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационной жалобы адвоката, судебная коллегия не усматривает оснований для ее удовлетворения.

Согласно ст.247 ч.5 УПК РФ в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

Судом установлено, что Пермяков, находясь по подпиской о невыезде, после поступления уголовного дела в суд, в феврале 1997 г. скрылся от суда и объявлен в розыск; мера пресечения ему была изменена на заключение под стражу. Из сообщений, поступивших из милиции, следует, что установить местонахождения и задержать Пермякова Е.В. не представилось возможным.

При таких обстоятельствах, и с учетом тяжести предъявленного Пермякову обвинения, судьей по ходатайству стороны обвинения было принято обоснованное решение о судебном разбирательстве дела в отсутствие Пермякова.

Доводы кассационной жалобы о том, что заочное судебное разбирательство дела возможно лишь по обвинению в преступлениях террористического характера, не основаны на законе (часть 5 ст.247 УПК РФ), который в исключительных случаях позволяет заочное рассмотрение дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, а не только дел о терроризме.

Доводы жалобы адвоката об отсутствии доказательств вины Пермякова – неосновательны, поскольку вывод суда о виновности осужденного основан на

исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Выводы суда об участии Пермякова в банде и совершаемых ею нападениях основаны на показаниях осужденного по данному делу Большакова, данных им в судебном заседании и на предварительном следствии, показаниях Пермякова Е.В. и Ц [] []. на предварительном следствии, протоколах проверки показаний Б [] и Пермякова на месте совершения преступлений, протоколах выемки оружия, экспертных исследований оружия, показаниям потерпевших по разбойным нападениям, материалах изъятия и опознания похищенных вещей.

Как видно из протокола судебного заседания, протоколы следственных действий, в том числе допросов потерпевших и свидетелей, были оглашены по ходатайству государственного обвинителя и с согласия стороны защиты. При этом защитником подсудимого не заявлялось ходатайств о вызове в суд для допроса дополнительных свидетелей или потерпевших.

Юридическая оценка действий осужденного Пермякова судом дана правильно, а также судом правильно применены положения ст.10 УК РФ об обратной силе уголовного закона.

Добровольности отказа Пермякова от участия в банде судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Наказание осужденному Пермякову назначено судом справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, а также смягчающих наказание обстоятельств, о которых указано в приговоре.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 25 октября 2007 года в отношении Пермякова Е [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Погорелова И.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []