

Поляков К [] А [], [] [] [] судимый
 29.03.2005 по ст. 161 ч.2 п.п. «а», «б», «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, 03.03.2006 в соответствии со ст. 74 ч.3 УК РФ условное осуждение и испытательный срок отменены и назначено 2 года лишения свободы,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 6 годам лишения свободы, ст. 105 ч.2 п.п. «д», «ж», «к» УК РФ к 7 годам лишения свободы, ст. 105 ч.2 п.п. «д», «ж», «к» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, ст. 161 ч.2 п.п. «а», «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, ст. 167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы, ст. 30 ч.3, ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы, ст. 158 ч.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору суда от 29.03.2005 и окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии,

Черников А [] В [], [] [] [] []

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «д», «ж», «к» УК РФ к 7 годам лишения свободы, ст. 105 ч.2 п.п. «в», «к» УК РФ к 7 годам лишения свободы, ст. 105 ч.2 п.п. «д», «ж», «к» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, ст. 167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы, ст. 30 ч.3, ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 10 годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление с использованием систем видеоконференц-связи осужденных Калиберды П.В., Полякова К.А., Черникова А.В., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, защитника Карпухина С.В., просившего об отмене приговора в отношении Калиберды П.В., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ерохина И.И., не поддержавшего кассационное представление государственного обвинителя об отмене приговора в отношении Калиберды П.В., просившего приговор в части осуждения Полякова К.А. по ст. 158 ч.1 УК РФ отменить за истечением сроков давности, в остальном приговор оставить без изменения, и возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Калиберда П.В., Поляков К.А., и Черников А.В. осуждены за убийство З [] [] группой лиц по предварительному сговору, убийство М [] [] с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, убийство С [] [] с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога, повлекшее по неосторожности смерть Н [] [], покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Черников А.В. осужден за убийство малолетнего М [] [], заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление.

Калиберда П.В. и Поляков К.А. осуждены за грабеж группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья. Поляков К.А. осужден за кражу.

Калиберда П.В. осужден за вовлечение несовершеннолетних Полякова К.А. и Черникова А.В. в совершение тяжкого и особо тяжкого преступления, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Преступления были совершены в ночь с 8 на 9 февраля 2006 года в п. [] [] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Гдюль Н.П. просит приговор в отношении Калиберды П.В. отменить в связи с чрезмерной мягкостью назначенного ему наказания, дело направить на новое судебное рассмотрение. Обвинитель ссылается на тяжесть совершенных преступлений и на то, что в явке с повинной Калиберда не признавался в совершении им убийств с признанными судом отягчающими обстоятельствами.

В кассационных жалобах:

Осужденный Калиберда П.В. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, утверждает, что совершал вынужденные действия из-за угрозы быть убитым Поляковым и Черниковым, о несовершеннолетии которых не знал.

Отрицает вину в поджоге квартиры, в убийстве С [REDACTED]. Нанес З [REDACTED] и М [REDACTED] лишь несколько ударов, которые не могли привести к смерти. Поляков и Черников оговорили его, а суд неправильно оценил доказательства.

Утверждает, что его первоначальные показания недопустимы, он не был полностью ознакомлен с материалами дела, предварительное следствие проведено не в полном объеме. В суде не полностью исследованы его показания, вывод суда о его организаторской роли необоснован, считает наказание чрезмерно суровым.

Возражает на кассационное представление, просит оставить его без удовлетворения.

Защитник Хан Г.М. в интересах осужденного Калиберды П.В. выражает просьбу об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, полагая, что выводы суда о том, что Калиберде было известно о возрасте Полякова и Черникова не соответствуют обстоятельствам дела. Суд не указал в совершение каких преступлений Калиберда вовлек несовершеннолетних.

Не доказана вина осужденного в предварительном сговоре на убийства, согласованность действий осужденных. Суд основывался только на показаниях обвиняемых и допрашивал Полякова с нарушением закона.

Защитник утверждает, что обстоятельства убийства З [REDACTED] не выяснены.

Ссылка суда на протокол осмотра вещественных доказательств необоснованна, поскольку сами они в суде не осматривались.

Показания Полякова не проверены, что повлияло на постановление законного и обоснованного приговора.

Осужденный Поляков К.А. считает наказание суровым при наличии смягчающих обстоятельств, обращает внимание на показания Г [REDACTED], на оговор его Калибердой, просит пересмотреть исковое заявление Н [REDACTED], утверждает о нарушении его права на защиту, просит сократить срок наказания.

Осужденный Черников А.В. утверждает, что показания потерпевших Г [REDACTED] и свидетеля М [REDACTED] противоречивы, явку с повинной он не писал, защитник участвовал лишь на части следственного эксперимента.

Он и Поляков оговорены Калибердой, на них было оказано давление следствием, свидетель К [REDACTED] его также оговаривает.

Приводит положительно характеризующие его сведения, просит приговор отменить и назначить новое судебное заседание.

Защитник Ефремов А.Н. в интересах осужденного Черникова А.В. в возражениях на представление и жалобы считает, что приговор суда следует отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению в части по следующим основаниям.

Вина осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается исследованной в судебном заседании совокупностью доказательств, приведенных в приговоре, которым дана судом надлежащая оценка в соответствии со ст. 88 УПК РФ.

Так, утверждения Калиберды о том, что он не знал о несовершеннолетнем возрасте Полякова и Черникова проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов, связанных с показаниями Калиберды В.В. и другими доказательствами по делу.

В приговоре приведено описание преступного деяния, квалифицированного судом по ст. 150 ч.4 УК РФ, указаны преступления, в совершение которых Калиберда вовлек несовершеннолетних.

Доводы Черникова о недопустимости показаний обвиняемых на предварительном следствии проверялись как в судебном заседании, так и прокуратурой в ходе проверки в соответствии со ст. 144 УПК РФ, по результатам которой в возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции отказано.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно признал протоколы допросов и других следственных действий с участием обвиняемых допустимыми доказательствами, поскольку они соответствуют требованиям закона, как видно из них, следственные действия проведены с участием защитников и с соблюдением гарантированных обвиняемым прав.

Также у суда первой инстанции не было оснований для признания явки с повинной Черникова недопустимым доказательством, поскольку из ее содержания видно, что она получена с соблюдением требований закона и оформлена надлежащим образом.

Проведение следственных действий в ночное время в случаях, не терпящих отлагательства, законом предусмотрено (ст. 164 ч.3 УПК РФ).

Право на защиту Полякова на предварительном следствии нарушено не было, ему был предоставлен защитник, который участвовал в следственных действиях, проводимых с обвиняемым, о чем свидетельствуют подписи участвовавших в следственных действиях лиц, в том числе самого Полякова.

Оснований для оговора Калиберды Поляковым и Черниковым и Полякова и Черникова – Калибердой судом не установлено.

Данные ими показания оценены судом в их совокупности, с учетом описания роли каждого из них и наличия иных обстоятельств, подтверждающих достоверность их показаний на следствии.

Так, доказательством вины осужденных обоснованно признаны показания Полякова К.А., данные в ходе предварительного расследования дела, которые он неоднократно давал с участием защитника и подтвердил на следственном эксперименте, из которых следует, что еще при избииении З [] они втроем договорились об убийстве З [] и М [], совместными действиями задушили З [] и сбросили его в ванну с водой, потом избиили М [], в том числе бутылками по голове, металлическим прутом, табуретом, топили его, душили проводом, били ножом и топором.

При таких обстоятельствах, когда все осужденные действовали по предварительной договоренности между собой и применяли к потерпевшим насилие с целью причинения им смерти, их действия правильно квалифицированы как совершенное группой лиц по предварительному сговору убийство независимо от того, от каких именно действий наступила смерть потерпевших.

Из показаний Полякова следует также, что после убийства З [] и М [] они все втроем решили убить С [], которая могла рассказать о совершенном ими преступлении. В ее квартире они, сказав, что убьют ее как свидетеля втроем утопили ее ванной, держа головой под водой.

Из показаний Полякова и Черникова следует также, что Калиберда принимал участие и в поджоге квартиры, где были убиты С [] и малолетний М [].

При допросе Полякова судом не допущены нарушения правил, предусмотренных ст. 275 УПК РФ.

Также судом обоснованно признаны достоверными показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED]. о том, что Черников рассказал ему о совершенных преступлениях. Доводы Черникова об оговоре его К [REDACTED] несостоятельны, поскольку оснований для такого оговора не имеется, показания свидетеля последовательны и подтверждаются совокупностью других доказательств.

Обстоятельства убийства З [REDACTED] установлены судом с достаточной полнотой и изложены в приговоре в соответствии с предъявленным обвинением, полностью нашедшим подтверждение в совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Смерть З [REDACTED], по выводам судебно-медицинской экспертизы, наступила от сдавливания шеи петлей при удушении. Это обстоятельство полностью соответствует показаниям Полякова о том, что он и Калиберда вдвоем затягивали петлю на шею потерпевшего с целью причинения смерти, после чего бросили его в ванну с водой. Существенных противоречий в доказательствах совершения Калибердой указанного преступления, не имеется.

Протоколы осмотров вещественных доказательств, полученные в ходе предварительного расследования дела в соответствии с требованиями закона, являются допустимыми и могут быть использованы для доказывания обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Версия Калиберды о том, что преступления он совершил из-за угроз со стороны Полякова и Черникова опровергаются как показаниями самого Калиберды, из которых видно, что поляков и Черников не угрожали ему, так и показаниями Полякова о том, что все осужденные действовали по предварительной договоренности между собой, не принуждая друг друга.

В судебном заседании были заслушаны показания Калиберды, оглашены те его показания, о которых ходатайствовали стороны. Поэтому доводы о неполном исследовании его показаний несостоятельны. Судом не допущено необоснованного отказа в исследовании представленных сторонами доказательств.

Судом отвергнуты показания Калиберды и Черникова, данные ими в судебном заседании, поскольку они противоречат собранной по делу совокупности достоверных доказательств, свидетельствующих об их виновности. Убедительные мотивы такой оценки в приговоре приведены.

Протоколом, составленным в соответствии со ст. 217 УПК РФ опровергаются доводы Калиберды о нарушении его прав при

ознакомлении с материалами уголовного дела. Из протокола (т.5 л.д.263) видно, что обвиняемый Калиберда ознакомился совместно со своим защитником со всеми материалами дела, от ознакомления с вещественными доказательствами отказался. Доводы о неполноте предварительного следствия являются также необоснованными, поскольку после ознакомления с делом Калиберда не заявлял ходатайств о дополнении следствия.

Вопреки доводам жалобы Калиберды, организаторская роль в совершении преступлений ему не вменялась и за это он не осужден. Вывод суда о том, что убийство З[] было совершено по предложению Калиберды, основан на исследованных судом доказательствах.

Показания Г[] приведены в приговоре и получили оценку. Достоверными показания суд обоснованно признал данные ей показания на следствии, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона. В судебном заседании, как правильно указал суд, эта потерпевшая давала непоследовательные, путанные показания, которые не могут быть признаны достоверными.

В тоже время ее показания на следствии полностью соответствуют приведенным в приговоре показаниям Полякова о том, что на улице [] он выхватил бутылку пива из рук женщины, а Калиберда сбил ее с ног и ударил.

В приговоре приведены и проверены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ показания потерпевшего М[] [] о попытке незаконного завладения принадлежащим ему автомобилем. Его показания не содержат противоречий, позволяющих усомниться в их достоверности, и подтверждаются как приведенными в приговоре показаниями обвиняемых, так и протоколом осмотра места происшествия, другими доказательствами.

Наказание Калиберде назначено в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности, в том числе указанных в приговоре смягчающих обстоятельств. Справедливость назначенного наказания сомнений не вызывает, оснований для его смягчения, как этом указывается в кассационной жалобе, или для отмены приговора по мотивам чрезмерной мягкости наказания, не имеется.

Оснований для смягчения наказания, назначенного Черникову также не имеется, поскольку его вид и размер определены в соответствии с требованиями закона и является справедливым, соразмерным содеянному.

Гражданский иск Н [] [] разрешен в соответствии с законом.

Проверяя законность осуждения Полякова по ст. 158 ч.1 УК РФ, судебная коллегия установила, что он, будучи несовершеннолетним, совершил указанное преступление небольшой тяжести 09.02.2006.

Срок давности привлечения Полякова к ответственности за совершение данного преступления, с учетом требований ст.ст. 78 и 94 УК РФ, составляет один год и истек 09.02.2007, то есть до постановления по делу приговора.

При таких обстоятельствах приговор в отношении Полякова в этой части подлежит отмене, а дело – прекращению в соответствии со ст. 24 ч.1 п. 3 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Хабаровского краевого суда от 24.03.2007 в части осуждения Полякова К [] А [] по ст. 158 ч.1 УК РФ отменить, дело в этой части прекратить на основании п. 3 части 1 ст. 24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Назначить Полякову К.А. по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. ст. 105 ч.2 п. «ж», 105 ч.2 п.п. «д», «ж», «к», 105 ч.2 п.п. «д», «ж», «к», 161 ч.2 п.п. «а», «г», 167 ч.2, 30 ч.3 - 166 ч.2 п. «а» УК РФ 9 лет 4 месяца лишения свободы, а по совокупности приговоров – 9 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

В остальной части этот же приговор в отношении Полякова К [] А [], Калиберды П [] В [] и Черникова А [] В [] оставить без изменения, кассационные жалобы и представление – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []