

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-О07-98

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 21 » марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Коннова В.С.

судей – Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 21 марта 2008 года кассационные жалобы осуждённого Волкова С.С., защитника Григорьева С.В. на приговор Красноярского краевого суда от 16 августа 2007 года, которым

ВОЛКОВ С.С. [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы на срок 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Волков С.С. признан виновным и осуждён за разбой, совершённый с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, убийство, сопряжённое с разбоем.

Преступление совершено 22 ноября 2006 года [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осуждённого Волкова С.С., защитника Григорьева С.В., мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах:

осуждённый Волков С.С. просит о пересмотре приговора, ссылаясь на неправильное применение закона, применение незаконных методов ведения следствия при получении его показаний и явки с повинной. Его показания о том, что потерпевшая М. [] [] при падении ударилась головой об табурет, не приняты во внимание, несмотря на отсутствие следов его рук на табурете.

В жалобе от 10 января 2008 года, рассматриваемой как дополнение к кассационной жалобе, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает, что данные протоколов осмотра места происшествия, автомобиля, заключения экспертиз не являются доказательствами его вины в совершении преступления, а напротив, подтверждают его показания о получении потерпевшей удара в голову при падении. Просит проверить его доводы о необоснованности выводов суда, нарушении закона и ошибках суда при рассмотрении дела;

защитник Григорьев С.В. в интересах осуждённого Волкова С.С. просит переквалифицировать его действия с п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 109, ч. 2 ст. 158 УК РФ. Считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Как и подзащитный полагает, что доказательства по делу не опровергают, а подтверждают показания Волкова С.С. об обстоятельствах наступления смерти М. [] []. Заключение судебно-медицинской экспертизы носит вероятностный характер, так как не установлено местонахождение трупа. Вывод о том, что Волков С.С. нанёс удары табуретом по голове потерпевшей основан на показаниях самого осуждённого, которые не согласуются с выводами дактилоскопической экспертизы. Сомнения в виновности Волкова С.С. не устранены в судебном рассмотрении дела. Вывод о том, что написанное под давлением чистосердечное признание является доказательством по делу, является незаконным и необоснованным. Показания оперативных работников, участвовавших в задержании Волкова С.С., противоречивы, а протокол принятия признания отсутствует.

Государственный обвинитель Гарцук Л.А. в возражении на жалобу защитника находит выводы суда обоснованными, приговор – постановленным с соблюдением закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения доводов кассационных жалоб.

Вопреки доводам кассационных жалоб осуждённого и его защитника, виновность Волкова С.С. в совершении преступлений установлена доказательствами, которые после исследования в судебном заседании обоснованно признаны допустимыми.

Доводы о том, что явка с повинной и показания Волкова С.С. на предварительном следствии получены с нарушением уголовно-процессуального закона, при применении незаконных методов ведения следствия, обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Утверждение о противоречивости показаний свидетелей – оперативных работников милиции об обстоятельствах его задержания и написания им чистосердечного признания нельзя признать обоснованным с учётом того, что указанные свидетели показали о добровольном характере действий Волкова С.С., который после задержания и изъятия у него мобильного телефона потерпевшей сам добровольно написал чистосердечное признание.

О том, что Волков С.С. без какого-либо на него воздействия сообщил и показал на месте происшествия обстоятельства убийства оператора АЗС, хищения денег, а также мобильного телефона потерпевшей, показал и свидетель Б [REDACTED] [REDACTED], который участвовал в качестве понятого при проверке показаний на месте происшествия.

Судом также учтено, что доводы Волкова С.С. о применении к нему незаконных методов ведения следствия были проверены, по результатам проверки отказано в возбуждении уголовного дела.

Исследованы и обоснованно с ссылкой на конкретные доказательства отвергнуты и доводы о получении М [REDACTED] [REDACTED] телесных повреждений, приведших к её смерти, при падении, когда Волков С.С. оттолкнул её от себя, а также доводы о невинности Волкова С.С. в нанесении ударов табуретом по голове потерпевшей с ссылкой на выводы судебно-дактилоскопической экспертизы.

Доводы о том, что отдельные доказательства, в частности, данные протокола осмотра автомобиля, выводы экспертиз, не являются доказательствами его вины в совершении преступления, нельзя признать основанными на положениях закона об оценке доказательств.

Достоверность и допустимость указанных доказательств сомнений не вызывает и не оспаривается. Эти доказательства оценены в совокупности с другими доказательствами, в соответствии с положениями закона об оценке доказательств.

Показания Волкова С.С. о том, что с целью завладения деньгами он толкнул оператора АЗС в грудь, от чего она упала и он нанёс табуретом по голове женщины два удара, он понял, что убил её, так как из головы её побежала кровь, оценены в совокупности с оспариваемыми в жалобах данными протоколов осмотра места происшествия, автомобиля, выводами судебно-дактилоскопической, судебно-биологической, судебно-генетической экспертиз и экспертизы по материалам дела.

Именно в совокупности доказательства по делу позволили суду разрешить уголовное дело и такая оценка доказательств по делу отвечает требованиям ст.ст. 87, 88 УПК РФ.

Выводы заключения экспертизы по материалам дела не вызывают сомнений в их обоснованности, так как она проведена квалифицированными врачами-экспертами.

Утверждение, что это заключение является заключением судебно-медицинской экспертизы, проведённой в отсутствие трупа, и носит вероятностный характер, в силу чего не может являться доказательством по делу, само по себе содержит неверные посылы, что только подтверждает их несостоятельность.

По делу не проводилась судебно-медицинская экспертиза в связи с тем, что сброшенный в реку труп потерпевшей не был обнаружен.

Выводы любой экспертизы оцениваются в совокупности с другими доказательствами по делу, что и имело место по настоящему делу, в том числе при проверке показаний Волкова С.С. о том, что он наносил потерпевшей удары табуретом по голове, при этом пошла кровь, после чего вывез тело и сбросил его [REDACTED].

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы в обоснование противоположного не имеют под собой основания и основаны лишь на отвергнутой судом версии о неосторожном убийстве.

Квалификация содеянного соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела.

При назначении наказания Волкову С.С. суд учёл характер и степень общественной опасности содеянного, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства: явку с повинной, возмещение материального ущерба, активное способствование раскрытию преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Красноярского краевого суда от 16 августа 2007 года в отношении Волкова С. [] С. [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Коннов В.С.

Судьи – Чакар Р.С., Русаков В.В.

Верно: судья



Чакар Р.С.