



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-69

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» марта 2008 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.
членов коллегии: Меркулова В.П.
Пелевина Н.П.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Погребова А.Ю. об отмене решения квалификационной коллегии судей области от 07 сентября 2007 года о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи

по кассационной жалобе Погребова А.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2007 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия

установила:

Погребов А.Ю. работал в должности судьи районного суда области с августа 2003 года. Указом Президента Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 892 назначен на указанную должность без ограничения срока полномочий. Имел четвертый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 07 сентября 2007 г. на судью [REDACTED] районного суда [REDACTED] области Погребова А.Ю. за совершение дисциплинарного проступка наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, с лишением его (четвертого) квалификационного класса судьи.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2007 года заявление Погребова А.Ю. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Погребов А.Ю. просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, а также на то, что судом первой инстанции не были доказаны обстоятельства, подтверждающие занятие деятельностью, не совместимой с должностью судьи, и, следовательно, совершения заявителем дисциплинарного проступка. В жалобе указал также на то, что судом не определена тяжесть дисциплинарного проступка, степень нарушенных прав и законных интересов граждан, негативные последствия не установлены. Кроме того, указал в кассационной жалобе на то, что описываемые события имели место в 2004 г. и он привлечен к ответственности спустя три года, в то время, как взыскание не могло быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Кодекс судейской этики, утвержденный VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г., устанавливает, что в своей профессиональной деятельности или вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда (статья 1).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности», в силу осуществления судьями публично-правовых функций судебной власти законодатель предъявляет повышенные требования к соблюдению ими морально-этических норм в частной жизни, которая относится к внеслужебным отношениям. Эти ограничения судья налагает на себя добровольно при наделении его полномочиями судьи.

В связи с этим судья должен избегать в частной жизни отношений, которые могут умалить авторитет судебной власти, честь и достоинство судьи, вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а

также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

В соответствии с п. 3 ст. 3 названного Закона, в редакции от 2 марта 2007 г. № 24-ФЗ, судья не вправе быть депутатом, третейским судьей, арбитром, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности.

Принимая решение в отношении Погребова А.Ю. о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи [REDACTED] районного суда [REDACTED] области за совершение дисциплинарного проступка в виде грубого нарушения норм судейской этики, ККС [REDACTED] области посчитала установленным факт совершения дисциплинарного проступка, выразившегося в том, что он занимался предпринимательской деятельностью.

Тщательно исследовав материалы дела, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что данный вывод квалификационной коллегии судей является обоснованным и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании. В частности, письменным заявлением главы крестьянского фермерского хозяйства «Черново» Аржаткина А.Н., в котором сообщалось, что судья [REDACTED] районного суда Погребов А.Ю. не рассчитался с ним за выращенное для Погребова А.Ю. зерно урожая 2004 г.

По поручению председателя [REDACTED] областного суда Управлением Судебного департамента в [REDACTED] области по заявлению Аржаткина А.Н. была проведена служебная проверка, в результате которой установлено, что весной 2004 г. между Аржаткиным А.Н., Семеновым В.Г., Погребовым А.Ю. и Судаковым В.Н. состоялось соглашение о посеве пшеницы на земельном участке Аржаткина А.Н., площадью 400 га. На предложение Аржаткина А.Н. заключить письменный договор Погребов А.Ю. сказал, что является судьей и не обманет его. Условия расчетов оговаривал Погребов А.Ю. и он же вел учет расходов. После сбора урожая зерно было вывезено на элеватор Семеновым В.Г., который является родственником Погребова А.Ю. На предложение Аржаткина А.Н. произвести расчет за пользование землей и сельхозтехникой Семенов В.Г. отвечал отказом, ссылаясь на то, что хозяином зерна является Погребов А.Ю., который в свою очередь обещал произвести расчет после продажи зерна по подходящей цене, но своего обещания не выполнил.

Суд признал данный факт установленным, указав, что выводы служебной проверки подтверждаются финансовым отчетом о расходах по выращиванию

яровой пшеницы, письменными объяснениями Семенова В.Г., Гетикова С.Е., Самарцева С.П., Бахиревой Г.В.

Суд первой инстанции в решении отметил, что на заседании квалификационной коллегии начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента [REDACTED] области Бахирева Г.В., проводившая служебную проверку в отношении судьи Погребова А.Ю., пояснила, что Погребов А.Ю. не отрицал факт составления им финансового отчета.

Из письменного объяснения родственника Погребова А.Ю. – Семенова В.Г. видно, что Погребов А.Ю. вел учет расходов по посеву и сбору пшеницы на земле Аржаткина А.Н., выделял денежные средства на расходы, связанные с посевной и уборочной кампанией, в связи с чем доводы заявителя о недоказанности совершения им дисциплинарного проступка, правильно признаны несостоятельными.

По поводу отражения в отчете данных о расходах по посеву и сбору пшеницы, а также о вложении личных денежных средств Погребов А.Ю. не смог дать суду объяснений.

При наличии указанных обстоятельств, суд правомерно указал на то, что поведение Погребова А.Ю. противоречит нормам Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положениям Кодекса судейской этики, позволяет сделать вывод о совершении им дисциплинарного проступка.

Такое поведение судьи несовместимо со статусом судьи, умаляет и подрывает авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи и вызывает сомнение в его порядочности и честности, поэтому вывод суда о том, что примененная к нему мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести дисциплинарного проступка.

Разрешая дело об оспаривании решения квалификационной коллегии о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, и, проверяя довод заявителя о нарушении процедуры и сроков принятия коллегией решения, в том числе и о нарушении статьи 193 Трудового кодекса РФ, регламентирующей порядок применения дисциплинарных взысканий, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что доводы заявителя, несостоятельны.

Как правильно указано в решении суда, основания и порядок прекращения полномочий судьи, с учетом особенностей его публично-правового статуса, специфики и рода деятельности, определены специальными законами, а именно, Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», нормы Трудового кодекса Российской Федерации на данные отношения не распространяются.

Обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств по правилам ст.67 ГПК РФ. Изложенные в решении выводы соответствуют обстоятельствам дела, предусмотренных

статьей 362 Гражданского процессуального кодекса РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Погребова А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

В.П.Меркулов

Н.П.Пелевин