



Дело № 67-007-77

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

27 марта 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

Председательствующего Коннова В.С.

и судей Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 27 марта 2008 года кассационные жалобы осужденного Винского С.А. и адвоката Чистякова А.Ю. на приговор Новосибирского областного суда от 25 июля 2007 года, которым

ВИНСКИЙ С [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- осужден по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ – к пятнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Винский С.А. признан виновным и осужден за убийство своей жены – В [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED], совершенное с особой жестокостью.

Преступление совершено им 5 мая 2007 года [REDACTED] при обстоятельствах, установленных приговором.

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., объяснения осужденного Винского В.С., поддержавшего жалобу по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего необходимым приговор в отношении Винского С.А. оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

- **осужденный Винский С.А.** оспаривает законность и обоснованность приговора, ссылаясь на нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, не указывая их;

- **адвокат Чистяков А.Ю.** в защиту интересов осужденного Винского С.А. оспаривает законность и обоснованность приговора; ссылается на то, что в течение 8 месяцев до совершения преступления Винский находился в состоянии длительной психотравмирующей ситуации из-за аморального и противоправного поведения своей жены, и что поводом для убийства было также неправомерное поведение В [REDACTED]. Считает, что судом необоснованно отказано в назначении стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении Винского. Утверждает, что у Винского не было умысла на убийство жены с особой жестокостью, что в момент происшедшего он не мог в должной мере осознавать свои действия и руководить ими. Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Н.П.Привалихин считает доводы жалоб несостоятельными, а приговор – законным и обоснованным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Виновность Винского в содеянном им установлена совокупностью доказательств, собранных по делу, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

Как следует из показаний потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED]. И С [REDACTED] [REDACTED]. Винский злоупотреблял спиртными напитками, возвращался домой в позднее время и из-за этого между супругами Винскими происходили ссоры, Е [REDACTED] просила его прекратить такое поведение. Из показаний свидетелей В [REDACTED] и С [REDACTED] видно, что В [REDACTED] [REDACTED] была намерена прекратить совместную жизнь с Винским С.А.

Подсудимый Винский пояснял, что он в день случившегося употреблял спиртные напитки. Когда около 24 часов вернулся домой, жена стала ругаться из-за того, что он часто употреблял спиртное.

Из показаний свидетеля В [] []. усматривается, что ночью 5 мая 2007 года она проснулась от крика матери, мать ругала отца, что он пришел домой в нетрезвом состоянии. Отец из тумбочки взял нож. Испугавшись, она, В [], убежала в комнату С [] и С [], сказала им, что родители ругаются, что отец взял нож и побежал к матери. Затем в ту же комнату вбежала мать и встала за ней, свидетелем. Следом прибежал отец, оттолкнул ее, В [] [], в сторону, поцарапав при этом, положил нож на стол, потащил мать на диван, затем снова взял нож и нанес ей удар в сердце.

Свидетель С [] поясняла, что дочь Винских прибежала в ее и С [] комнату, сказала, что родители ругаются, просила помощи. В ее, С [], присутствии В [] нанес жене удар ножом в грудь. Все происходило в присутствии их дочери, которая находилась на расстоянии менее метра от Винского, кричала и плакала.

Согласно показаниям свидетеля С [], 5 мая 2007 года Винский пришел домой около 23 часов в состоянии алкогольного опьянения. Между супругами возникла ссора. В [] забежала в ее комнату, просила помочь и вызвать милицию. Следом за ней забежал Винский, подбежал к жене и что-то сделал, в результате чего она упала. Все происходило в присутствии их дочери В [].

Кроме того, свидетели С [] и С [] сообщили, что незадолго до убийства в их присутствии Винский взял нож и угрожал жене убийством.

Виновность Винского подтверждается и другими доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к верному выводу о доказанности вины Винского в совершении преступления.

Квалификация действий Винского п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ по указанным в приговоре признакам является правильной.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть В [] [] наступила от колото-резаного слепого ранения передней поверхности грудной клетки слева, проникающего в левую плевральную полость и в полость сердечной сорочки, с повреждением передней стенки левого желудочка сердца. Кроме того, В [] были причинены три резаные раны на ладонных поверхностях средних фаланг 2,3,4 пальцев левой кисти, кровоизлияния в мягкие ткани в области ран, а также ссадина на левой молочной железе и кровоподтеки в области правого плеча, левого предплечья, кистей рук.

С учетом нанесения удара ножом в область сердца, от чего и наступила смерть В [] [], суд пришел к правильному выводу о наличии у Винского умысла на лишение В [] [] жизни.

Поскольку убийство В [] [] Винский совершил в присутствии ее малолетней дочери, которая при происшедшем кричала и плакала (что подтверждается показаниями вышеуказанных свидетелей), суд обоснованно пришел к выводу, что убийство Винским совершено с особой жестокостью, с причинением дочери убитой особых страданий и мучений. При этом на квалификацию действий виновного не влияет, осознавала ли дочь, что он убивает ее мать, поскольку вопрос квалификации, в том числе - является ли содеянное убийством – входит в компетенцию суда, а не свидетеля. В [] [] наблюдала действия Винского в отношении матери, от чего страдала и мучилась.

Доводы адвоката Чистякова о том, что в момент совершения преступления Винский не мог в полной мере отдавать отчета своим действиям, находился в состоянии физиологического аффекта, судом проверялись и правильно отвергнуты по основаниям, изложенным в приговоре.

Согласно справке из психиатрического диспансера Винский на учете у психиатра по поводу психического заболевания не состоял.

Кроме того, в отношении Винского была проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза. Согласно заключению экспертов Винский хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает, в период инкриминируемого ему деяния у него не обнаруживалось и какого-либо временного болезненного психического расстройства, он находился в состоянии простого алкогольного опьянения. В период совершения правонарушения Винский мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

С учетом осмысленных, целенаправленных действий Винского, поддержания им адекватного речевого контакта, отсутствия у него бреда, галлюцинаций он обоснованно признан вменяемым.

Как следует из акта экспертизы, эксперты не только располагали материалами дела, но и обследовали непосредственно самого Винского и для исследования состояния Винского и для своих выводов экспертам не требовалось стационарного обследования. Наличие у Винского самопорезов и его объяснения о запоминании событий экспертам были известны и они являлись предметом их исследования.

Предусмотренных законом оснований для назначения повторной или дополнительной стационарной судебной психолого-психиатрической экспертизы не имелось. Кроме того, установление наличия (отсутствия) состояния физиологического аффекта, как связанное с установлением противоправности поведения, является компетенцией суда, а не экспертов.

С учетом того, что В [] [] перед убийством в отношении Винского не совершала каких-либо противоправных действий, которые могли вызвать сильное душевное волнение; что ранее он уже с ножом в руках угрожал В [] убийством; что в ходе очередной ссоры из-за его позднего возвращения домой и в нетрезвом состоянии Винский взял нож и направился к жене, а затем выбежал за ней в другую комнату, где находились его дочь и свидетели С [] и С [], где убрал от жены дочь, а жену толкнул на диван и нанес ей одиночный удар ножом в область сердца, что при происшедшем он находился в состоянии алкогольного опьянения, а также последующего его поведения (просил С [] вызвать скорую помощь, сам звонил в службу скорой помощи, сказал С [], чтобы она взяла дочь к себе и воспитала ее, пытался скрыться) в действиях Винского при совершении им преступления необходимых признаков состояния физиологического аффекта не усматривается. Его действия были целенаправленными и осмысленными.

Ссылка на то, что В [] сбросила с кровати Винского, является несостоятельными, противоречит материалам дела, в том числе - показаниям самого Винского при его допросе в качестве обвиняемого, а также – данным акта судебно-медицинской экспертизы об отсутствии у него каких-либо телесных повреждений.

Наказание Винскому назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела.

Назначенное ему за умышленное лишение жизни женщины с особой жестокостью наказание в 12 лет лишения свободы нельзя признать чрезмерно строгим, несоразмерным содеянному самим им.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оцененным судом, и надлежащим образом мотивированны и обоснованны.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не усматривается.

Судом правильно разрешены заявленные ходатайства. Обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, исследованы в судебном заседании и получили надлежащую оценку.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Новосибирского областного суда от 25 июля 2007 года в отношении Винского С. [] А. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Винского С.А. и адвоката Чистякова А.Ю. – оставить без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

